

Hvad er en "Creationist"?

Af David Klinghoffer

Normalt spilder jeg ikke min begrænsede tid med læsning, eller bidrag til kommentarerne på artikelhjemmesider, hvor den Darwinske brigade bruger deres tid på unødvendig kommentarer. Men jeg kunne ikke modstå at svare på Laurence Morans forsøg på at retfærdiggøre at kalde alle dem der ikke er enige med ham for "creationister".¹

Moran er en biokemiker på universitetet i Toronto og har sin blog, Sandwalk. Et selvtilfreds nik til Darwins berømte meditationsområde. (*Charles Darwin havde sine daglige gåture/tænketure, på en selvlagt grussti ved dette navn, red.*)²

I kommentarerne ved sin egen blogartikel skriver han;

"Hvis du tror på en skaber er du 'creationist'. Der er flere genre af 'creationister', de mest vigtige er ung-jords creationister, gammel-jords creationister, Intelligent Design creationister og teistisk evolution creationister."



morguefile.com

Jeg svarede;

"Larry, ifølge din definition af 'creationist', er Ken Miller creationist. (*Amerikansk cellebiolog, der bl.a. er bemærket for sin modstand til Intelligent Design, red.*)³

Han siger selv han tror på en skaber.

Så som du ser det, fortæller begrebet 'creationst' intet om en person er helt overbevist om sandheden af Darwins evolutionsteori, delvist overbevist eller komplet uenig.

Som indhold i den evolutionære debat, har emnet intet, eller begrænset relevans, men stadig bruger du det igen og igen.

Jeg mener generelt set når det kommer til Darwins teori, har Ken Millers perspektiv intet tilfælles med Ken Hams perspektiv. (*En fremtrædende ung-jords creationist som bl.a. er formand for Answers in genesis og creation museum, red.*)⁴

Når du sætter dem begge i samme bås på den måde, er det kun med til at forvirre og mislede. Så hvorfor ikke bare droppe det? Kommunikation indebærer jo Distinktion. Det er sproget der skal tydeliggøre og ikke det modsatte."



Hertil svarede Larry;

"Larry, ifølge din definition af 'creationist', er Ken Miller creationist."

"Det er korrekt, han er creationist i den teistiske evolutionære genre."

"Så som du ser det, fortæller begrebet 'creationst' intet om en person er helt overbevist om sandheden af Darwins evolutionsteori, delvist overbevist eller komplet uenig."

"Det er ikke korrekt. Hvis du er helt overbevist om sandheden af Darwins teori kan du ikke være creationist. Hvis det er nødvendigt at skelne imellem de creationistiske genre, så gør jeg det."



En kløgtig Sandwalk læser pointerede at Theodosius Dobzhansky, den Darwin-tilhørende biolog, berømt for hans essaytitel, der mange gange er blevet citeret blandt andre Darwin-tilhængere; "Intet i biologien giver mening, undtagen i Evolutionens lys". Han beskriver sig selv som troende på en skaber, det ville gøre ham til endnu en creationist i Larry Morans bog.

Så Moran siger; lige meget hvor dedikeret Darwin-tilhænger du virkelig er, lige meget hvor meget man fastholder modstanden til Darwins kritikere. Hvis du tror på en Gud, som beskrevet i hvilken som helst religion, lige gyldig hvor minoritetspræget den end er. Så vil du altså næppe blive adskilt fra de creationister, som forestiller hulemænd komme ridende på tamme dinosaurer for ca. 6000 år siden, da Jorden var helt ny.

Jeg er vild med dette. Det burde være en påmindelse til alle de naive teistiskevolutionære, som tror de kan blive accepteret af de Darwinistiske forkæmpere. Det demonstrerer, i Larry Morans åbenhjertede prosa, den forudsætning der ligger gemt i meget af den Darwinistiske tankegang; ethvert nederlag til en religiøs opfattelse, lige meget hvor lille den end er, kan være grundlag for udelukkelse fra en stagneret Darwinistisk tankegang.

Det viser samtidig også hvor yderliggående Darwin tilhængerne i virkeligheden er. Denne måde at diskutere på, med dens uimodståelige tendens til at stirre blindt på fordomme, er indgroet i den yderligere højre- eller venstrefløj. Iblandt nogle yderliggående højreorienterede tænkes der, f.eks. at alle som accepterer nødvendigheden af en velfærdstat er, pr. definition, en socialist. Dette ville gøre demokraterne og republikanerne lige meget "socialister", og derfor på denne bizarre ekstremistiske måde, vil man ikke have nået at gøre med nogle parter.

Hvorfor skulle man stoppe med at kalde republikanerne for "socialister?", Alle der ser værdi i et samfund er kommunist, så kald Romney en kommunist.

Det er en tosset måde at tænke på, men hvordan er det anderledes at skramle alle dem der ikke deler Larry Morans evolutionære tankegang sammen under et "creationist tag", det er slet ikke anderledes.

Oversat af: Jacob Jensen

Kilder:

Artikel:[http://www.evolutionnews.org/2012/09/what is a creat064331.html](http://www.evolutionnews.org/2012/09/what_is_a_creat064331.html)

1: <http://sandwalk.blogspot.dk/2012/09/james-shapiro-claims-credit-for.html#more>

2:http://en.wikipedia.org/wiki/Down_House

3:http://en.wikipedia.org/wiki/Kenneth_R._Miller

4:http://en.wikipedia.org/wiki/Ken_Ham