

Religionen ud af biologi CXVII

Af Knud Aa. Back

Så skal vi atter igen endnu engang på ny have denne diskussion hvor forskellige aviser på skift demonstrerer at "intelligente mennesker ikke kan tvivle på Darwin"! Eller, må jeg præsentere: Endnu et eksempel på tendentiøs journalistik.

I den seneste diskussion jeg har kunnet følge i Weekendavisen, har der været en diskussion om ID (Intelligent Design). Og hovedargumentet har igen været at ID blot er en forklædt form for creationisme. Som det hedder i åbningsartiklen af videnskabsjournalisten Lone Frank:

Der går et spøgelse gennem det amerikanske samfundsliv. Gespenstet går under navnet Intelligent Design, men mange genkender kreationismens mølædte ånd under de nye smarte gevandter.

Og så får den ellers ikke for lidt længere nede i artiklen:

Førerbunkeren for udbredelse af ideen om intelligent design er den konservative tænketank Discovery Institute i Seattle. Instituttet er ledet af evangeliske kristne, og dets betydelige økonomiske støtte kommer fortrinsvis fra ligesindede mæcener og fonde. Tilhørsforholdet

Bedstefar
Backs
polemiske
hjørne



fremgår også meget tydeligt – af det efterhånden notoriske *Wedge document*. En relativt kortfattet mission statement som i 1999 lækkede til internettet.

»Den antagelse at mennesker er skabt i Guds billede, er et af de grundlæggende principper som den vestlige civilisation er bygget på,« skriver man i selve åbningen. *a*)* I andet afsnit lamenterer man den videnskabelige materialisme og erklærer den krig. »Tænkere såsom Charles Darwin, Karl Marx og Sigmund Freud portrætterede mennesker ikke som moralske og spirituelle væsner, men som dyr eller maskiner (...) hvis adfærd og tanker er dikteret af biologiens, kemiens og miljøets ubøjelige kræfter.« *b*)* »De kulturelle konsekvenser af materialismens triumf har været ødelæggende. (...) Discovery Institutes Center for fornyelse af videnskab og kultur søger intet mindre end at nedkæmpe materialismen og dens kulturelle arv.« *c*)*

En af mine norske venner havde denne kommentar til dette fine stykke journalistik:

Det er det mest doktrinære, misvisende, ondskapsfulle og lavtpannede innlegg jeg har sett i en avis på svært lang tid.

Hårde ord i det høje Nord, måske. Men lad os lige analysere teksten lidt nøjere:

Dæmonisering

Lone Frank lægger flot ud med en konstatering af at ID-folk nærmest er at sammenligne med hitleretro partisoldater: "fører-bunkerer!". Så er den ged lissom barberet, idioterne placeret og konspirationen afsløret!

Det næste suspekter er naturligvis "den konservative tænketank" som oven i købet ledes af "evangeliske kristne". Findes noget værre? Jo, der er desuden involveret kapitalister! *Betydelige økonomiske støtte*, ja, hvor betydelig den er, ses tydeligt af sammenligningen til hvor mange penge der gives til enøjet darwinistisk forskning ...

Og for rigtigt at dæmonisere *Discovery Institute* understreges tilhørsforholdet til det "efterhånden notorisk berygtede Wedge Document." – Hov, det har bedstefaderen jo ikke citeret korrekt. Jo, faktisk! At bruge ordet "notorisk" indicerer i konteksten begrebet berygtet, hvilket journalisten som professionel sprogbruger sikkert er ganske klar over. Her er ikke ét ord tilfældigt valgt!

Ordet "lækkede" er ligeledes strategisk anbragt. Det skal nemlig antyde at man har søgt at holde sine reelle motiver skjult for Gud og hvermand. Om dette dokument nu også er så hemmeligt, kan man jo "forvisse sig om" ved at konsultere Institutets fremstilling af sagen på <http://www.discovery.org/scripts/viewDB/filesDB-download.php?id=349>

Svar på tiltale

Her finder man nemlig en detaljeret gennemgang af og svar på den gang konspirationsteori som Lone Frank her serverer. Jeg har halet et par stykker ned til de i citatet anførte bogstaver:

a*) *Gudsbilledet som grundlæggende princip*. – Ja gys og rædsel! Og dokumentet fremturer oven i købet med at hævde at »den indflydelse kan man se på, om ikke hele dét den vestlige civilisation har kæmpet sig frem til, så i hvert fald det meste af det, herunder det repræsentative demokra-

ti, menneskerettighederne, den fri næring og fremgang i kunst og videnskab.«

Men som man tørt kommenterer: Hvad så? Det er jo blot en konstatering af nogle historiske facts. Så hvorfor den store forargelse? Det er i øvrigt nøjagtig den samme sprogbrug der anvendes i Den amerikanske Uafhængighedserklæring: »Vi anser følgende sandheder for selvindlysende, at alle mennesker af Skaberen er forlenet med visse ufravigelige rettigheder ...«

b*) *Klagesang over den videnskabelige materialisme*. – Der er nu ikke megen klagesang over *Discovery Institute's Center for Science and Cultures* konstatering af den materialistiske naturvidenskabs verdensanskuelse. »Vi mener dette verdenssyn er falsk,« skriver man og peger dér på en række -ismers samfundsskadelige virkninger.

c*) *De kulturelle konsekvenser*. – »Det indrømmer vi da gerne. Vi finder det materialistiske syn der har præget den intellektuelle verdensanskuelse fra sidst i det 19. årh., falsk, og vi ønsker at bekæmpe det! Ud over det ønsker vi også at denne materialistiske tænkning skal mindskes i vores kultur. – Vi stikker bestemt ikke noget under stolen. Vi er stolte af at vores forskere har taget kampen op mod denne videnskabelige materialisme. Materialismen er en menneske-nedværdigende filosofi som er blevet brugt til at retfærdiggøre folkemord, barnemord, medlidenhedsdrab og andre onde ting. Disse ting ønsker vi gjort uacceptable i det gode selskab.«

Så med sin intimiderende debatform gør Lone Frank sig selv til et godt eksempel på dét som det videre hedder på Institutets website:

»Indimellem forfalder visse darwinister til falske og ubegrundede påstande om at *Discovery Institute* gør sig til fortalere for indførelse af "teokrati", eller at det er en del af det "radikale, kristne højre" ...

anklager som kun kan betegnes som bagvaskelse, og det viser blot darwinistens egen svage position. I stedet for at tage stilling til substansen i den videnskabelige debat der finder sted om neodarwinismen, forfalder man alene til angreb der appellerer til folks fordomme.«

Ensidigt fjernsyn

DR2's Deadline har så taget diskussionen op ved at invitere Lone Frank til en samtale med lektor i molekylærbiologi på Roskilde Universitetscenter Ole Vang. Han fik i diskussionen mildest talt en uartig behandling. Selvfølgelig var studieværten på kollegaens side, og Lone Frank fik derfor lov til at slippe af sted med de rene urimeligheder.

Hun tillader sig fx at insinuere at Ole Vang ikke driver ordentlig forskning fordi han har en kristen livsfilosofi, og at det kun er ateister som ikke blander religion og videnskab.

Og som udgangsreplik får hun lov til, uimodsagt, at gentage galilei-myten. Så fik vi det eventyr serveret for 117. gang. Jamen, er det ikke mageløst. Her sidder en moderne videnskabsjournalist og serverer sådan en gang fordomme. Som en lakonisk kommentar i Origoredaktionen har lydt, skal hun da være så velkommen på Aalborg Universitet til en forelæsning i videnskabs-teori.

Oversætterfejl

En oversættelsesfejl har endnu engang mindet mig om at darwinister ikke har noget at lade Kirken høre med hensyn til negativ påvirkning af historien. Nej, jeg vil tillade mig at hævde at de fortrædeligheder som Kirken som institution har stået for, fordi magtmennesker til enhver tid har misbrugt deres stilling, er det rene vand i forhold til det som kan tilskrives darwinismens filosofiske felttog gennem det 20. århundrede, det som *Discovery Institute* omtaler som de forskellige -ismer.

I "Icons" hvor der forekommer et bestemt darwincitat, hvor Den Gamle bruger

udtrykket "the wild", er det i basisoversættelsen blevet til "de vilde dyr" fordi den venlige oversætter ikke har kunnet forestille sig at Darwin ville give udtryk for et så racistisk synspunkt som tilfældet er.

Men den korrekte oversættelse af Darwin det pågældende sted er "de vilde", underforstået primitive menneskeracer, hvor over den hvide mand så sig selv som "infinitely superior"!

Det er nemlig et ubestrideligt faktum at englensmanden Darwin anså den negroide race for en mellemstation på evolutionsvejen fra aberne til de hvide.

Og hvad det har haft af frygtelige konsekvenser for den del af menneskeheden som ikke lige er født "hvid", er uhyggeligt at tænke på. Hvad andet end "naturlig" er den nazistiske tanke om den ariske races overlegenhed og folkemord på jøder, sigøjnere og slaver når det blot er "survival of the fittest"?

Misbrug

Nu vil nogle måske mene at bedstefaderen bliver for grov. Men så kan det alene skyldes at man ikke kan læse. Jeg har *ikke* skrevet at alle darwinister er racister og slet ikke nutidens. Jeg har *ikke* skrevet at evolutionslæren kan legitimere hverken nazismens eller kommunismens folkemord. Selvfølgelig er det *et groft misbrug af darwinismen* at nå til sådanne synspunkter. Rent historisk er det blot et uafvaskeligt faktum. Man kommer fx ikke uden om (som det også hedder på DI's website) »at arkitekten bag Sydafrikas apartheidsystem, dr. Verwoerd (1901–1966, Prime Minister 1959–66), studerede psykologi i mellemkrigstidens Tyskland. Her overtog han med begejstring nazisternes teorier om 'racehygiejne', som på sin side var gennemsyret af Darwins ideer (via Nietzsche og Haeckel)!«

Og dét glemmes bekvemt af ateister når de skal have os alle til at gysse over "alle de urimeligheder" Kirken har udsat videbegærlige mennesker for.

Det er faktisk lykkedes ateister med denne bortledningsfokusering på hvad forskruede mennesker har fået sig selv til at

Cilia and Flagella Structure

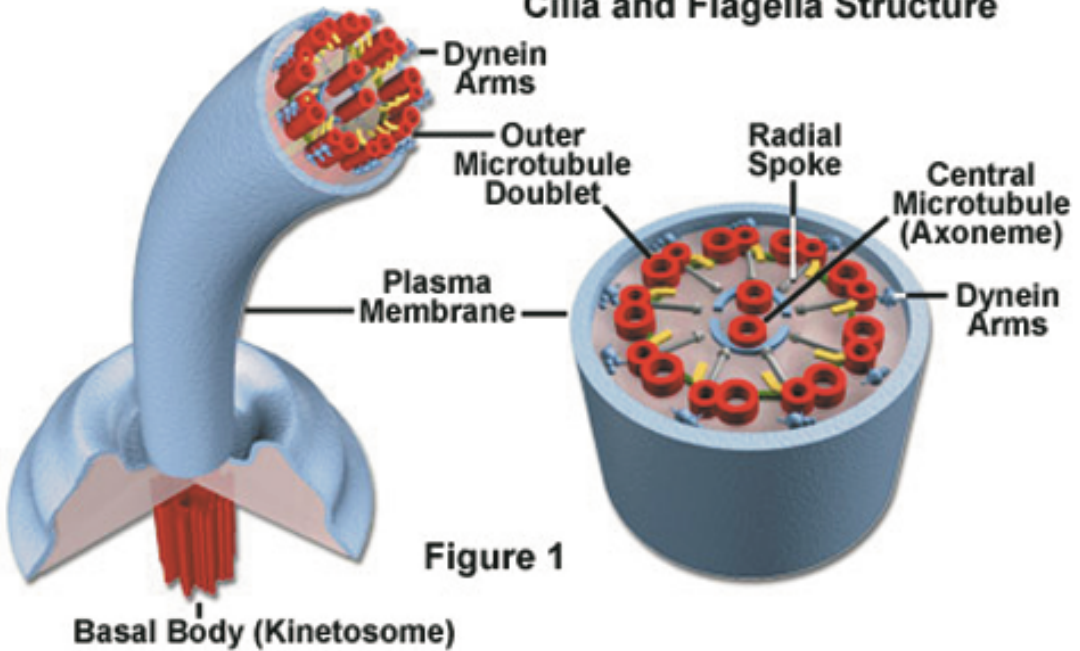


Figure 1

gøre i kristendommens navn, at glemme “vulgærdarwinismens blodige spor” i historien. I dag er det et argument i sig selv med en henvisning til “højreorienterede amerikanske kristne” hvis man vil gøre et synspunkt suspekt. Man behøver slet ikke argumentere for sagen. Blot henviser til “kreationister”, så er sagen afgjort på forhånd. Og så selvfølgelig krydret med lidt opspind a la at man i skolerne i Kansas har søgt at få forbudt undervisningen i evolution. Faktum er at kristne forældre blot gerne har villet have det religiøse aspekt af darwinismen ud af biologundervisning. Hvorfor er det mindre religiøst når en Dawkins erklærer menneskelivet for totalt meningsløst og tilfældigt? Det kan ikke med rimelighed kaldes et videnskabeligt udsagn.

Diskussionen landet

I den efterfølgende diskussion får Lone Frank naturligvis det sidste ord. Og her sker der noget interessant i en artikel som søger at bortforklare gigantproblemet med

det konstaterede fænomen man har kaldt Biologiens Big Bang, *Den kambriske Eksplosion* (se venligst Origo nr. 95, sept. 05 for nærmere forklaring).

Citat fra WA:

»Den afgørende forskel på encellede og primitive flercellede organismer på den ene side og komplekse flercellede organismer på den anden er *differentiering*. Det vil sige at de forskellige celler udvikler sig væk fra den oprindelige utilstand som findes i det befrugtede æg, og antager forskellige identiteter. Nogle bliver til tarmbeklædning, andre får plads i et øje eller en leverlap, og atter andre udvikler sig til elektrisk aktive nerveceller. De deler alle den samme arvemasse, men identiteten kommer an på hvilke af de tusindvis af gener der får lov at udfolde sig i cellen.«

Og så når vi frem til et ret forbavsende standpunkt:

»Betragter man fosterudviklingen, ligner

forvandlingen af celler til færdigt individ mest af alt en mirakuløs proces. En perfekt dirigeret symfoni hvis dirigent man ikke kan få øje på. Samtlige individets celler må imidlertid have klar besked om hvad de skal udvikle sig til, hvordan de skal gøre det skridt for skridt, og hvornår de forskellige skridt skal tages. Her kommer dirigenten ind i form af gener der regulerer.«

Nu bør man som gammel dansklærer og sproglig petitessehænger naturligvis lade være med at gå op i at journalisten begynder sidste afsnit med en logisk forkert betingelsesledsætning, så det gør vi så – næsten. Hvad der er mere alvorligt, er denne snakken uden om problemet. Man konstaterer noget selvfølgelig, nemlig at fosterets stamceller skal differentieres til de forskellige organers specialiserede celler, men man løser problemet med en overspringsmanøvre: "Identiteten kommer an på hvilke af de tusindvis gener der får lov at udfolde sig ..." Man skulle næsten tro at journalisten mener at alle tænkelige gener, altså også dem der er nødvendige til opbygningen af mennesket, ligger latent i "den første urcelle". Men det gør hun naturligvis ikke, for det fører jo til argumentet om at evolutionen er formålsbestemt, og den går jo absolut ikke i det materialistiske univers.

Darwinistisk mytologi

Men noget andet er vældig interessant i dette afsnit. Det lyder næsten som om Lone Frank taler om Intelligent Design når hun taler om "en perfekt dirigeret symfoni". Men læg lige mærke til at hun derpå

foretager en negation af sin egen helt logiske iagttagelse om at der så at sige må "være en dirigent til stede" *ved at tillægge generne mytologiske evner.*

Så hvad vi ser igen igen, er denne afvisning af tanken om ID med rene mytologiske argumenter. For lige meget hvor meget der henvises til de homeobox-gener der derefter omtales, kommer vi ikke uden om det grundlæggende spørgsmål for 117. gang: Hvor kommer den nødvendige programmering så af homeobox-generne fra?

Den information der ligger i en menneskezygote (det befrugtede æg), kommer jo ikke fra zygoter andre steder i Darwins Livstræ. Og selv om man henviser nok så meget til andre livsformers forunderlige evne til at bytte gener, må man jo konstatere at betragtningen er irrelevant i forbindelse med den menneskelige fosterudvikling. Her ligger den nødvendige programmering klar til – at denne ene celle kan udvikle sig (ikke evolvere!!!) til netop et menneske!

Kort sagt: Det er fantastisk at man skal mødes af alle disse religiøse argumenter hver gang der er tale om ID – fra ateisternes side. Samtidig med at der vedblivende skal tegnes dette misvisende billede af creationister (NB! Jeg bruger ordet positivt og skriver det derfor naturligvis med c) der hele tiden skal blande deres religion ind i den videnskabelige debat. For husk det nu: ID er alene forklædt creationisme!

*Læs også artiklen
Amøbedefinisjoner
bagest i bladet!*