

Sannferdige intervjuer II

Av Peder A. Tyvand

Intervju med Ingolf Kanestrøm, professor ved Institutt for geofysikk, Universitetet i Oslo.

Dette er en serie intervjuer som kommer med ujevne mellomrom. Vi har tenkt å intervju folk med tung akademisk yrkeserfaring og sterk interesse for problematikken tro og viten. Intervjuene er sannferdige i den forstand at intervjuobjektet står inne for hvert ord slik det kommer på trykk.

Tyvand (T): "Dette er en spesiell anledning siden du, Ingolf Kanestrøm, nettopp har fylt 70 år. Nærmere bestemt 16. mai 2003. Gratulerer med dagen! Du er sprek, men nå må du vel bli pensjonist enten du vil eller ei?"

Kanestrøm (K): "Jeg må ikke slutte å jobbe!"

T: "Så det har du tenkt å fortsette med?"

K: "Ja, i den grad jeg får lov av kona!"

T: "Fortell litt om deg selv som fagperson."

K: "Jeg er utdannet kjernefysiker. Jeg har hovedfag i teoretisk kjernefysikk fra Universitetet i Oslo 1963. Jeg hadde deretter to års stipend ved Niels Bohr Instituttet i København 1963-65. Tok doktorgrad ved Universitetet i Oslo i teoretisk kjernefysikk.

Hadde diverse stillinger ved Fysisk institutt 1962-70. Fra 1970 har jeg vært førsteamanuensis og professor ved Institutt for geofysikk. Jeg er nå professor emeritus. Foruten faget har jeg vært opptatt av forholdet mellom naturvitenskap og religion. Jeg har skrevet noe om det i tidsskriftet *Fast Grunn* og i *Origo*."

T: "Du har vært profesjonell akademiker hele ditt yrkesaktive liv?"

K: "Ja, etter at jeg begynte på den veien. Men før det var jeg lagerarbeider ved en konfeksjonsfabrikk og ekspeditør i en jernvareforretning"

T: "Du har påtatt deg mye administrasjon og tillitsverv?"

K: "Jeg har bl.a. vært instituttbestyrer, prodekanus og dekanus ved Matematisk-naturvitenskapelig fakultet ved Universitetet i Oslo. Dessuten har jeg hatt en rekke komité- og utredningsarbeider på fakultets- og kollegienivå, og jeg har vært engasjert i utbygging av EDB-ressurser på nasjonalt nivå. Det kan og nevnes at jeg har vært formann i Oslo Geofysikeres Forening og i Norsk Geofysisk Forening.

På fritiden har jeg vært engasjert i Norsk Luthersk Misjonssamband (NLM). Bl.a. har jeg vært formann i Oslo Fellesforening av NLM og medlem av bl.a. styret for Fjellhaug Skoler. Dessuten har jeg vært med i styret for Norsk Pro Vita."

T: "Du har hatt mye med biologene å gjøre som valgt leder for deres fakultet. Har det vært noe problem for deg, som profilert misjonsmann?"

K: "Nei, det har ikke vært noe problem i de sammenhengene jeg har hatt med dem å gjøre."

T: "Hva er ditt inntrykk av universitetsbiologene i Oslo?"

K: "De er jo dogmatiske evolusjonister! Jeg har savnet teologene i evolusjonsdebatten. Siden biologene i Oslo har vært dogmatiske evolusjonister, har de kanskje tatt motet fra teologene. I USA er det et helt annet klima – mye åpnere."

T: "Men da har evolusjonistene i Norge lykkes med å kneble teologene?"

K: "Ja, de har kneblet teologene, og etter min mening har de nærmest lagt lokk på all diskusjon om utviklingslærens gyldighet som vitenskapelig teori."

T: "Hva er ditt syn på kreasjonisme som vitenskap?"

K: "Kreasjonisme er ikke vitenskap. Vi kan ikke bevise eller motbevise vitenskapelig at Gud har skapt Universet og det som er der. Problemet i USA har vært at utviklingslæren har hatt fritt spillerom i den amerikanske skolen. Dermed har det vært nødvendig for kreasjonismen å kalle seg for vitenskap for å kunne komme inn i den amerikanske skolen. Det har vært den eneste muligheten på grunn av skillet mellom kirke og stat i den amerikanske grunnloven."

T: "Du er oppgitt over norske teologer?"

K: "Deler av norsk teologi må man jo riste på hodet av. Ta for eksempel professor Jan-Olav Henriksen ved Menighetsfakultetet. Deler av det han driver med, er etter min mening bare synsing. Han tar ikke fram Skriften. Hans omkvad er: Jeg synes, jeg mener. Uten noe grunnlag, verken i Skriften eller i vitenskapen."

T: "Jeg vil gjerne snakke litt med deg om Origo. Du deler vårt anliggende til en viss grad?"

K: "Ja, det må jeg vel gjøre. Men hittil har jeg hatt så mye annet, så jeg har ikke fått gitt Origo så mye oppmerksomhet."

T: "Heretter kan vi altså regne med deg i større grad i Origo?"

K: "Ja, det kan du sikkert si."

T: "Vi har tidligere trykt to artikler av deg. Du avviser evolusjonsteorien?"

K: "Jeg avviser at så kompliserte systemer som levende organismer kan bygges ved tilfeldighet. Det skyldes at slike systemer må være komplette for i det hele tatt å virke. Det er helt klart at det er skjedd en mikroevolusjon, forandring innenfor arten."



Men vi må skille skarpt mellom mikroevolusjon og makroevolusjon, dannelse av nye arter.

Når fikk mennesket sjel? Hvis vi bare følger etter sjimpansen, blir det umulig å svare på. Dessuten har evolusjonsteorien ingen forklaring på hvordan livet oppstod fra dødt materiale.

Enda et uløselig problem er hvorfor vi fikk kjønned formering med to ulike kjønnede organismer. Tokjønnede organismer måtte da være mye mer effektivt i følge evolusjonsteorien. Altså at hvert individ er både hann og hunn, slik som for de fleste blomsterplanter."

T: "Det finnes ulike forsøk på å redde kristentroen i møte med en ateistisk type vitenskap. Hva sier du om professor Jens Gabriel Hauge (Norges Veterinærhøgskole), som sier at det å avvise evolusjonen skaper falske anstøt for kristentroen?"

K: "Hauge har faktisk skrevet at man må slutte å forkynne underberetningene i Bibelen. Hvis det ikke er sant at Lasarus stod opp fra de døde, da stod vel ikke Jesus heller opp? Hva er da igjen av kristendommen?"

T: "Til slutt vil jeg be deg utfordre en akademisk kollega om å stille opp som intervjubjekt i Origo."

K: "Da utfordrer jeg professor Eivind Osnes, Fysisk institutt, Universitetet i Oslo."