

# Lynkursus i livets tilblivelse

Af K. Aa. Back



Hvis man ikke véd det mest elementære om livets måde at fungere på, er det måske ikke så mærkeligt "hvis man tror hvad som helst", som fx at livet kan blive til ved hjælp af et lynnedslag.

På den anden side ville det måske være smart om man sætter sig bare en lille smule ind i hvad der rent fysisk/kemisk er på spil når man vil tale om livets opståen.

Der er tydeligvis et par aspekter Kristeligt Dagblad-journalisten Morten Mikkelsen har overset da han skrev sin artikel: »Blev livet skabt ved lynnedslag?« (KD fredag den 5/12 2014.)

For svaret på det stillede spørgsmål er jo et rungende NEJ! – Véd vi i dag.

## Facts – om vi må be'

Følgende citater fra artiklen er bemærkelsesværdige:

- 1) »I gennem mange århundreder var erfaringen at liv kun kan komme af liv [...]« [Min fremhævelse.]

- 2) »Kort fortalt førte Urey-Miller-forsøgene i efteråret 1953 til at det lykkedes forskerne at frembringe *organisk liv* i form af simple aminosyrer i en glaskolbe [...]« [Min fremhævelse.]
- 3) »Livets oprindelse er *et åbent spørgsmål*, og der er stadig god plads til *alle videnskabelige teorier og alle trosretningers bud* på svar.« [Mine fremhævelser.]

## Definition på liv

For nu at give læseren blot en minimal chance for at skelne skidt fra kanel i bedømmelsen af diverse påstande om livets tilblivelse, lad mig anføre min definition på liv:

*Det karakteristiske ved liv er at det opretholdes og videreføres ved programmering af kulstofbaserede nano-maskiner der udfører livsvigtige opgaver.*

(Nu kan man jo indvende at hvem er jeg at jeg skulle kunne stille med en definition på liv, en overvejelse mennesker har kæmpet med i lang, lang tid? Men man er da velkommen til at pille den fra hinanden hvis man mener den ikke tager højde for vores aktuelle viden på området!)

**Ad 1)** Sætningen ... **var erfaringen at liv kun kan komme af liv ...** er et typisk eksempel på "argumentation per antydning": Sætningen *antyder* at man ikke længere holder fast i denne erfaring (især fordi den gøres til en del af en religiøs argumentation), men at man tværtimod i dag regner med at livets *kan* opstå af sig selv. – Men den går bare ikke: Vi kan stadig med sikkerhed (og med Pasteur) sige: *Alene liv kan skabe liv!*

Målt op mod min livsdefinition er det klart for enhver hvorfor det forholder sig sådan, nu og i al fremtid. Og lad mig understrege: Der er ikke det mindste *Gud-i-hullerne*-argumentation over denne konstatering. Altså at ny forskning engang vil vise noget andet. Vores viden om cellens kompleksitet er allerede så omfattende at yderligere forskning kun kan gøre sagen endnu værre for af-sig-selv-fantasierne end den allerede er i dag.

Det er snarere en form for *Darwin-i-hullerne*-argumentation at hævde det modsatte. (OG her er det vist passende at bringe et citat på engelsk: *Theodosius Dobzhansky, one of the founders of the modern neo-Darwinian synthesis, can state flatly, "Pre-biological natural selection is a contradiction in terms."*)

Det er nemlig stadig vores uomtvistelige erfaring i forskningen at skal en ny levende celle opstå, kræver det en "gammel celled" eksistens. Celler (bærerne af livet) opstår ikke ud af det blå. De opstår udelukkende ved celledelinger!

## Decideret forkert

**Ad 2)** Oplysningen **det lykkedes forskerne at frembringe organisk liv** er ganske enkelt ikke rigtig. *Organisk liv* kræver netop tilstedeværelsen af kulstofbaserede nano-maskiner (altså bio-maskiner i størrelsesforholdet én nanometer = en milliardtedel af en meter). Og det sammensurium af (ganske vist) organiske molekyler der kom ud af det *intelligent styrede* forsøg (glaskolben o.m.a.!) er der ikke meget liv i.

Hvis der var tale om liv – dét der kom ud af Urey-Miller forsøgene – skulle det have været selvstændige livsformer der både kunne finde fejl i sig selv, reparere sig selv og ikke mindst formere sig. En bunke mursten er *ikke* et hus. Et skab med organiske kemikalier er *ikke* det samme som et skab med liv.

## Forsøg på redning

**Ad 3) Livets oprindelse er et åbent spørgsmål ...** – Så er vi ovre i det-ene-gæt-kan-være-lige-så-godt-som-det-andet-argumentationen. Og desværre er det heller ikke rigtigt at der stadig er »god plads til alle videnskabelige teorier og alle trosretningers bud på svar«; overhovedet ikke. Der er nemlig en masse forklaringer man kan udelukke på forhånd. Og her er brugen af lynnedslag én af dem: Tilfældige lynnedslag kan ikke bygge avanceret programmering op.

Hvilket meget nemt kan eftervises:

Lav selv følgende IT-forsøg: Stil en gammel pc ud i det næste tordenvejr. Forbind den med en drage der kan lede lynes ned i den. Lad lynes slå ned i pc'en et par tusinde gange (for at sikre dig den statistiske side af sagen), og se så hvor meget programmering der komme ud af det.

## Sludder

ERGO: Vi kan på forhånd udelukke alle forklaringer der ikke forklarer hvordan den første levende celled IT-problem er blevet løst. Alt andet er noget *uvidenskabeligt sludder!* (Pardon my Frensh.)

Der er altså ikke "frit valg på alle hylder". Og en henvisning til at "Gud skulle have styret lynet" trodser enhver logik, religiøs som videnskabelig. 