

■ *Er ID-argumentet ikke skudt ned for længst som uvidenskabeligt? Man kan jo ikke blande Gud ind i naturvidenskaben, så enhver henvisning til en højre intelligens må jo køre ethvert videnskabeligt spørgsmål ud på et sidespor. For ikke at tale om at køre det i remisen: Så er der jo ikke mere for naturvidenskaben at gøre.*

Intelligent Design-argumentet skudt ned

Kristian B. Østergaard og K. Aa. Back

Denne udbredte misforståelse er efterhånden gentaget så mange gange, at den kræver et svar.

Nu er det jo sådan at fordi en usandhed, en misforståelse eller en fordrejning bliver gentaget et vist antal (mange) gange, så bliver den til den skinbarlige sandhed. Sådan skulle man undertiden tro det var i politik. Men diskussionen om ID er vel ikke en politisk diskussion? – Man er lige ved at tro det når man hører den måde amerikanske atesister undertiden fører sig frem, hvor de ser religiøs påvirkning overalt i det offentlige rum: Ikke engang den amerikanske nysehilsen *Bless You* (som svarer til det danske “prosit”) er gået ram forbi.

Saglig information

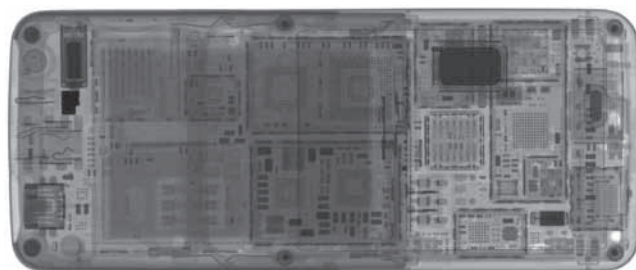
Lad os lige prøve med lidt saglig information igen om hvad forskningsprogrammet Intelligent Design går ud på.

Hvis en ting er fremstillet af et intelligent væsen, er det designet. – Kort sagt: Intelligent Design beskriver de tegn der findes på at den intelligente fremstilling har fundet sted *engang i fortiden*. Fokus er rettet mod universet og naturens konstruktion. Men hvordan kan man erkende at en ting, som fx fotosyntesen, er designet? Det sætter ID nogle kendemærker op for.

Jo mere kompleksitet og information der skal til for at danne en struktur, jo mere sandsynligt er det at der er tale om design. En celledes protein som består af 100 aminosyrer, har en chance for at dannes “af sig selv” der svarer til 1×10^{65} , og det vil være det samme som tilfældigt at udpege et bestemt atom i mælkevejen 2 gange efter hinanden. En bakterie indeholder 100 milliarder atomer ... – Så selvom tallene kan virke uforståelige, giver de en idé om at der kræves information for at konstruere proteiner og bakterier. Evolution bidrager ikke med *information*, men gør brug af tilfældige processer.

Snefnug er unikke konstruktioner, og det siges at to snefnug aldrig er ens (det er nu ikke helt rigtigt). Snefnugget fremhæves derfor ofte som eksempel på at komplicerede strukturer sagtens kan dannes naturligt uden design. Der er bare en væsentlig forskel på fotosyntesen og et snefnug. Snefnugget kræver meget lidt information for kemiske bindinger, og fysikken fastlægger udviklingen af snekrystallet – udviklingen følger et forudsigeligt 6-kantet mønster – det er et eksempel på *orden*. Fotosyntesen er derimod en kompleks opbygget mekanisme fordi der ligger en stor informationsmængde (DNA) bag strukturerne, og *den består af mange dele som hver især samarbejder om dannelsen af sukker i fotosyntesen*. [De kursiverede ord er for resten definitionen på *en maskine!*]

I praksis er det let at genkende noget som er designet. Betragt en ske, en mobil eller en spade – vi er ikke i tvivl om disse tre ting er designede selvom vi ikke har set fremstillingsprocessen. Arkæologer gør det hver dag – imellem sand, jord og mudder genkender de straks *et artefakt*, dvs. et menneskeskabt redskab. Men hvad med et blad som er langt mere kompliceret end en ske, en mobil eller en spade? Gør det en forskel at bladet er levende, og mobilen er død? Faktisk ikke! For som mobilen



Røntgenbillede af en Nokia 6300, designet på en fabrik i Finland. Fra tysk Wikipedia.

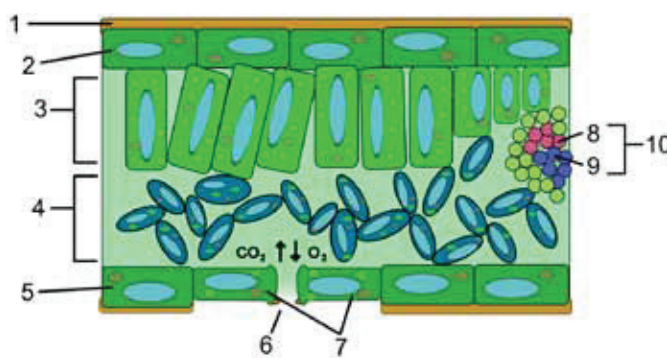


Illustration af et blad i tværsnit, fremstillet på “blad-fabrikken” i nanoformat (altså målestoksforholdet 1:1.000.000.000) hvor et utal af “nanobotter” drøner rundt og bygger en teknologi op i et design der får mobilen til at blegne i sammenligning. – ER det nødvendigt at minde om at godt nok kan mennesket fremstille mobiltelefoner, men det er vist nok ikke lykkedes os endnu at lave fabrikker der – kun drevet af sollys – kan forvandle CO₂ til den nyttige luftart O₂/ilt.

1. Kutikula (et epidermis-lag, uigennemtrængeligt for vand)
2. Oversidens overhud 3. Palisadevæv 4. Svampevæv 5. Undersidens overhud 6. Spalteåbning 7. Læbeceller 8. Vedkar (xylem) 9. Sikar (phloem) 10. Ledningsstreng.

Kilde: Dansk Wikipedia.

er fremstillet på en fabrik, er bladet det også, med grønkorn og det hele. Det er blot en fabrik i nanoformat. Den kører for resten også fuldautomatisk. Så smart er den programmering der ligger i "bladfabrikken".

Men over for den levende celles fabrikker slår mange mennesker det selvfølgelig fra i deres hoveder og henviser til at tingene har dannet sig selv ved naturlige processer (som evolutionen beskriver det).

Selv den mest hardcore ateist og evolutionist som en Richard Dawkins har svært ved at undsige det overvældende indtryk af design når han skriver: »Biologi er studiet af komplicerede ting som ser ud til at være designet med et formål.«

Nu forsøges design-argumentet ofte skudt ned med henvisning til at der er ting i naturen som ikke virker hensigtsmæssigt – fx at blindtarmen skulle være komplet overflødig, eller at nethinden i det menneskelige øje skulle "vende forkert" (blækspruttens øje er "meget mere smart indrettet"). Argumentet er at der ikke kan være tale om design når det er så dårligt designet.



Hvis du vil vide mere ...

om blindtarmen

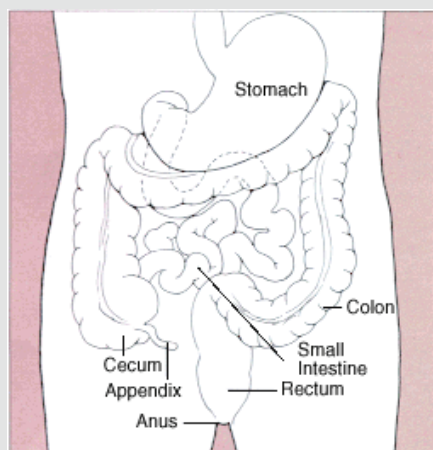
Blindtarmen kan redde livet ditt!

På Origo Norge sin heimeside kan vi lese følgende: Blindtarmen (appendix) regnes ofte som et såkalt «rudimentært» organ, et unyttig vedheng som kun har vært gjenstand for betenninger. Charles Darwin antok at blindtarmen var en rest fra en større struktur benyttet av våre forfedre, og ikke lenger har noen funksjon.

Professor Parker og hans forskerteam har imidlertid funnet ut at blindtarmen fortsatt har en vital funksjon. Den huser gode bakterier som ligger der og venter til behovet melder seg for å gjeninnføre disse bakteriene i magen etter diaré. Tidligere studier har også

vist at blindtarmen kan lage, lede og trene hvite blodlegemer. [Og vi kan tilføye her: Især i fosterstadiet er blindtarmen forstørret og har en viktig funksjon.]

Fra <http://origo-norge.no/>



Fra norsk Wikipedia. En blindtarm. Les mere på <http://blogs.scientificamerican.com/guest-blog/2012/01/02/your-appendix-could-save-your-life/>

Men holder det? – En mandagsudgave af en bil der er dårligt skruet sammen, er vel stadig en designet bil, også selvom der måske er tale om dårligt håndværk? Så selvfølgelig udelukker en evt. dårlig konstruktion i øjet heller ikke design. – Nu er øjet og blindtarmen dog slet ikke så tosset opbygget som der går rygter om, men det er en helt anden sag. ■

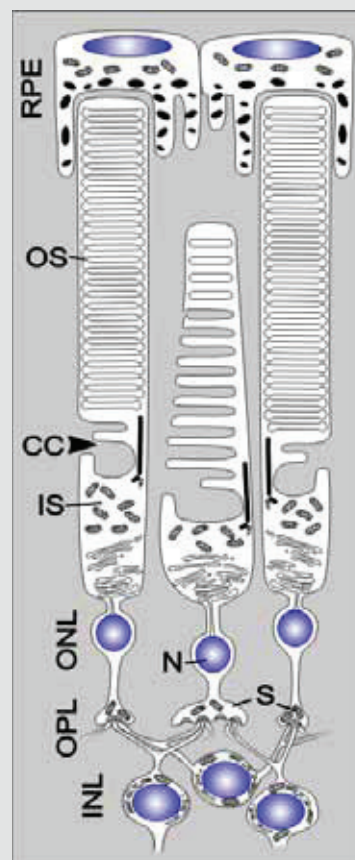


Hvis du vil vide mere ...

om øjet

Vidste du dette om øjets "dårlige design"?

Forskere har lavet en model af retina [nethinden] hvorved man kan afdække lysets passage. Den afslører at [en bestemt type] celler sørger for at lyset passerer uden at spredes for meget i overgangen fra retinas overflade til fotoreceptorerne. Deres funktion kan derfor bedst sammenlignes med optiske fibre (lyslederkabler) (*Physical Review Letters*, April 2010). Forskerne er nået frem til at »retina viser sig at være den optimale konstruktion til at frembringe det skarpeste billede«.



Skematisk fremstilling af stave og tappe i øjets nethinde (retina). Kilde: tysk Wikipedia.

Følgende artikel tager fat på "problemet": <http://www.arn.org/docs/odesign/od192/invertedretina192.htm>