

■ Hvordan kunne Noa have dyrene i arken?

Noas dyr i Arken

Ingen ved hvor mange dyrearter der findes i dag. Nogen siger 30 millioner og andre 80 millioner. Kun omkring 1,5 millioner er beskrevet. Langt størstedelen af de dyr er insekter, og de var næppe i med arken. Dertil kommer fisk og vanddyr som man må formode ville klare sig uden for arken.

Men ikke alle repræsentanter for fx hønsfamilien behøver komme med – et par er muligvis nok. Der sker nemlig en løbende udvikling af nye arter, men kun inden for visse grænser – inden for *grundtyperne*.

Den udvikling der foregår inden for grundtyperne kalder vi også "mikroevolution". En grundtype er det samme som den "slags" der nævnes i 1. Mosebog 1: »Gud skabte de store havdyr og alle *slags* levende væsener ...«

Grundtypebegrebet er en videnskabelig tolkning af de dyr vi kender, men set i et bibelsk lys. Det er den tyske professor i mikrobiologi *Siegfried Scherer* der i sin bog "Typen des Lebens" introducerer begrebet *grundtyper*. En grundtype er en afgrænset gruppe dyr eller planter som kan få afkom med hinanden. Det observerer vi også i naturen.

Man kan altså forestille sig at der fra begyndelsen blev skabt to dyr af grundtypen høns som var på samme høje udviklingsniveau som i dag, men de havde potentialet til at udvikle sig og tilpasse sig miljøet. Ligeledes udgør ulvene en grundtype, og herunder finder vi også hunden.

Når to dyr kan blive til mange forskellige arter, så er det nok at en han og en hun fra hver grundtype trådte ind i arken. De kunne formere sig og udvikle sig til nye arter bagefter. Selvom vi i dag ikke kender det præcise antal af grundtyper, vil det næppe være et problem at få plads til alle. Alle dyr var

heller ikke nødvendigvis fuldvoksne. Maden til dyrene vil snarere være et problem. Her er der så nogle skabelsestroende der spekulerer i at hvis flere af dyrene gik i dvale, ville det løse noget af foderproblemet. OG udmugningen også. Hvor der er indtægter, er der også udgifter. Det véd enhver der holder dyr.

Men vi skal lige passe på her, at vi ikke glemmer det væsentlige. Beretningen om Noas vandflod er jo ikke en videnskabelig redegørelse for en hel masse fysisk-biologiske forhold. Den er en beretning om et under som Gud lader ske for en familie på et tidspunkt i historien.

Skal man se på Noa-historien med videnskabsbriller, må man holde sig til hvad videnskaben kan sige noget om:

- Hænger historien sammen ud fra sin egen logik, eller "klares de løse ender" ved hjælp af diverse hokuspokus-trick og eventyrtræk?
- Det historiske vidnesbyrd: Det bemærkelsesværdige faktum at alle folkeslag ud over Jorden har en syndflodsmyte i deres urhistorie. Myten er altså noget der hører med til menneskets kollektive hukommelse/historie. Er det fordi den referer til en historisk begivenhed?
- Det geologiske vidnesbyrd. (Og her er der vild uenighed!) Kan vi af klippelagene og fossilerne aflæse at Jorden engang har været ramt af en gigantisk tsunami-lignende katastrofe? Hvor ligger evidensen (= den bedste forklaring?)

Men samtidig må man som sagt ikke glemme de mirakuløse aspekter i beretningen. Historien beretter om en begivenhed



Grundtypen Phasianidae. Krydsningsforsøg har godtgjort at de fugle på billedet her der er forbundet med pile, tilhører samme grundtype (altså både fasaner og tamhøns), hvorimod gråanden ikke hører med!



Grundtypen Anatidae. Her et udsnit af den mangfoldighed andefuglenes grundtype udgør. Alle de arter der her er afbilledet, tilhører samme grundtype, selv så forskellige fugle som sangsvanen og canadagåsen sammen med vores almindelige gråand. Begge billeder fra Entstehung und Geschichte der Lebewesen af R. Junker og S. Scherer.



Mange kunstnere har gennem tiderne været fascineret af Noa-historien og dens detaljer. Her er det 1800-tals maleren John Everett Millais med værket The Return of the Dove to the Ark. Fundet på fransk Wikipedia.



Her den amerikanske 1800-talsmaler Edward Hicks' forestilling om hvordan dyrene gik ind i Arken. Han vidste intet om grundtypemodellen, og derfor lader han både løver og tigre optræde på billedet. Da vi i dag véd at de to katte løve og tiger kan krydses, og dermed tilhører samme grundtype, kunne han have nøjedes med én slags "urkat". Det samme kan siges om de forskellige heste, ponyer og zebraer. Fra fransk Wikipedia.

Gud har sat gang i. Han har også "kaldt på dyrene"; Noa skulle ikke ud og fange dem. Og Guds omsorg for Noas familie understreges af denne bemærkning (1 Mos 7,16): »... og Herren lukkede efter ham.« ■



Vil du vide mere ...

se artiklen *Grundtypemodellens betydning*, side 12 i dette blad.

Redaktør: Morten Hørning Jensen

Bliv abonnent på bladet TEL

... og kom et spadestik dybere i Bibelens verden!

Introduktionstilbud:

Få resten af året til under halv pris: 80, 60, 40 eller 25 kr. - alt efter, hvor mange af årets 4 blade, der er tilbage.

Gå ikke glip af inspiration til din bibellæsning!

Tilmelding på: <http://www.bibelskarkaeologi.dk>



Annonceteksten gælder først fra 1. jan. 2014. Red.