



## Spørgsmål til en biologibog

Tit befinder skolebøger sig temmelig “langt fra” de seneste opdagelser.

Det kan man ikke anklage Gyldendals *BIOS* fra 2006 for at være. I dens behandling af spørgsmålet om hvor tetrapoderne (de firbenede dyr) er kommet fra, henviser bogen til en opdagelse fra samme år som bogen er udgivet! Det gælder “overgangsformen” Tiktaalik.



Egentligt imponerende: Det er godt at være opdateret. Men måske kan man også være lidt for hurtig på aftrækkeren, belært af erfaringen med Øglefuglen, en i dag noget forfløjnen “mellemform”. I *BIOS* grundbog C, side 110, finder vi en tegning af “fundne fossiler der viser udviklingen



fra fisk til padde”. Selvom der ikke i bogen findes skygge af forklaring på hvordan denne forvandling, denne opfindelse af lemmer, skulle være foregået, vil en sådan tegning sikkert virke

meget overbevisende på den uforberedte iagttager. Men den salgs opstillinger har det med at blive dementeret af senere fund. Således også her: Allerede i 2010 finder man noget i et gammelt polsk stenbrud som *Nature* kalder “en håndgranat i tetrapodernes evolution”. Det drejer sig om fodaftryk fra et firbenet dyr i klippelag der er langt ældre end Tiktaalik. Som artiklen rapporterer, er fremkomsten af firbenede dyr med et pennestrøg rykket 20 mio. år tilbage i tid.

Nu kan alle jo tage fejl, og det *er* som nævnt svært for en biologibog at være opdateret på alt. – Men det er faktisk ikke her grundproblemet ligger. Det er snarere at man glemmer spørgsmålet “hvordan”!

Det relevante og påtrængende spørgsmål til skolebogsforfattere må til alle tider være: – Hvordan er den skildrede proces foregået? Hvilken mekanisme ligger bag?

For de ivrige darwinister glemmer i farten at en simpel opstilling af former der svarer til den forestilling man vil “bevise” (her: tetrapodernes evolution), ikke giver en forklaring i sig selv. Der kræves mere end det – nemlig en mekanisme. Men i en række fossiler stillet op efter hinanden kan denne mekanisme ikke ses, så evidensen hviler klart på en Darwin-i-hullerne-forklaring. Eller sagt på en anden måde: I stedet for at komme med en forklaring som en fysiker kan godtage, henvises der til Darwins teori. Men hvad hjælper en sådan henvisning den (fysiker) der er en hund efter forklaringer der holder sig inden for de naturlove der gælder for dette univers? Og der springer hverken for- eller baglemmer ud af det rene ingenting. I makrokosmos, altså også i biologien, må en virkning have en årsag! Så denne opstilling af fossiler må i bedste fald betegnes en ikke-forklaring.

For Darwin er mekanismen nedstamning med tilpasning. Men “nedstamning” og “tilpasning” er blot *buzzwords*, medmindre de kan kobles op mod faktiske biologiske processer.

Og hvilke biologiske processer – og det vil her helt konkret sige – hvilke mekanismer har fået ombygget en velfungerende fisks proteinmaskiner så dyret pludselig får forvandlet sine bugfinner til forben (med knogler forbundet til rygsøjlen + muskler, nervebaner osv.)? Denne ombygning kræver nemlig en så kraftig omprogrammering af “en forfaders” krop at den ikke klares ved et par *tilfældige fejl i koden*, også kaldet *mutationer*!

Og hvad med bagbenene? Er der ikke noget med at bagben kommer før forben i frøens udvikling (altså ikke evolution) fra haletudse til voksenindivid? Hvordan passer det lige med Haeckels “Biogenetiske Lov” om at man skulle kunne “læse evolutionen ud af fosterudviklingen”? Jf. side 19.

MØD også ORIGO  
på Facebook  
– skabelse.dk viser vej.

