

■ Et af de oftest tilbagevendende spørgsmål er: Hvor længe har der været liv på Jorden?

Livets alder

Ifølge evolutionsteorien opstod livet for ca. 4 milliarder år siden, sådan cirka. Livets alder er ikke det samme som Jordens alder som vil lade hvile i denne omgang.

Bibelen giver heller ikke noget klart svar, selvom vi møder ungjordscreationister der hårdnakket holder fast i at livet er 6-8.000 år gammelt. Andre kristne siger alt fra 100.000 år til de ca. 4 milliarder år. Forskellen i opfattelserne af hvad Biblen lærer om livets alder, er bl.a. "et spørgsmål om dage". Betyder "dag" i 1. Mosebogs kapitel 1 et døgn på 24 timer eller er der tale om en længere periode?

Striden handler om det hebraiske ord for dag, *yom*. For oversættes det til et 24-timers døgn, vil menneskeheden have levet i mindst 6000 år. Det regnestykke kommer man frem til hvis man lægger årstallene i stamtavlerne i Det gamle Testamente sammen. Vi ved at stamtavlerne ikke er helt komplette, men om det drejer sig om 6000, 8000 eller måske 10.000 år, gør ingen forskel set i forhold til 4 milliarder år. Det er og bliver en meget *lav* alder. Og en forholdsvis lav alder for livet er hvad man mener hos ungjordscreationisterne der er tale om.

Hvis ordet *dag* tolkes som en længere periode, åbner det muligheden for at livet er meget ældre. Det kan være millioner eller sågar milliarder af år. Den holdning finder man hos gammeljord-creationister.

Hugh Ross har skrevet bogen "A matter of days" ("Et spørgsmål om dage"), og den titel beskriver essensen i spørgsmålet.

Der fremføres en række teologiske og videnskabelige argumenter for begge synspunkter.

Nogle mener at man ved at acceptere en høj alder for livet også delvist har accepteret evolutionen. Det behøver ikke være tilfældet. Tid alene gør aldrig det umulige muligt, der skal være en mekanisme der kan forklare udviklingen af livets kompleksitet – uanset hvor mange milliarder år der går.

Hvis vi rynker på næsen over sandsynligheden for at flagermus og blåhvaler skulle være i familie med hinanden, får vi at vide at "du skal huske på at det er sket over mange millioner af år". Men dét svar har ikke meget med en videnskabelig forklaring at gøre: Tid alene vil aldrig give en udvikling/evolution.

Tid alene gør
aldrig det
umulige muligt

...

→ side 20



Tidlig menneskelig kreativitet. Umiskendelige tegn på intelligens. – Petroglyph Arches National Park. Fra istockphoto.com

Ungjords-creationisternes teologiske argumenter for en ung jord:

- Der står "yom" ("dag") i Gammel Testamente, og her knytter "dag" sig til ugedagene, 2 Mos 20,9-11

Ungjords-creationisternes videnskabelige argumenter for en ung jord:

- Hvis dagene er lange tidsperioder, hvordan kunne planterne overleve uden bestøvning helt frem til femte dag hvor insekterne blev skabt? – Og hvad med hele balancen i økosystemerne?
- Syndfloden har givet anledning til hurtige sedimentaflejring, og det får Jorden til at se ældre ud end den virkelig er.
- Jordens overflade eroderer og materiale transporteres ud i havene. Hvis Jorden er gammel, ville Jordens overflade være eroderet væk.
- Der findes ikke nok natrium i havene hvis den nuværende stigning i koncentration har fundet sted i flere milliarder år. (Natrium er den ene del af salt – natrium-klorid).
- Jordens magnetfelt er aftagende, og dets maksimum går kun 10.000 år tilbage.
- De fleste forsteninger bærer præg af "pludselig død", og af at (masser af) vand har været involveret.
- Den historiske geologi hviler (som evolutionsteorien) på et tvivlsomt filosofisk grundlag: »De geologiske processer vi kan iagttage i dag, er de eneste der nogensinde har eksisteret. Altså Lyells "uniformitarisme".« – Og dateringsmetoderne har mange fejl og er subjektive: Hvis dinosaurus fx skulle være 70 mio. år gamle, er det lidt utroligt at nogle af deres knogler den dag i dag indeholder bløddele.



Hvor hurtigt er det gået? – Klippelagene i Painted Hills, Oregon. Fra istockphoto.com

Gammeljords-creationisternes teologiske argumenter for en gammel jord:

- I 1. Mos 1,12 står der at *jorden frembragte grønt*. Det kan lyde som om træerne ikke stod der med et knips, men at de spirede frem af jorden. Det vil normalt tage mere end én dag. Skal vi have en moden skov i balance, skal vi vente i årtier.
- Det hebraiske ord *yom* som oversættes til *dag*, kan betyde 4 ting:
 - 1. Fra solopgang til solnedgang
 - 2. Fra solnedgang til solopgang
 - 3. En periode uden reference til 24-timers dage (normalt flere år) og
 - 4. En tidsalder eller epoke.
- ... *for Herren er én dag som tusind år*, læser vi i 2. Peters brev 3,8.
- Kan man tale om en 24 timers dag den første og anden dag når solen og månen ikke kom til syne på himmelhvælvingen før fjerde dag?
- Hvor meget kan man nå på 24 timer? Gud skabte Adam, og satte ham til at opdyrke jorden og vogte den. Som det næste skulle Adam navngive alle dyrene. Adam fandt ingen hjælper blandt dyrene, og Gud skabte Eva. Til sidst gav Gud Adam og Eva deres leveregler i haven.
- *Derfor skal du vide at Herren din Gud er den eneste Gud, den trofaste Gud, som i tusind slægtled bevarer pagten og troskaben mod dem der elsker ham og holder hans befalinger.*

Gammeljords-creationisternes videnskabelige argumenter for en gammel jord:

- Dateringsmetoderne peger på en gammel jord og et ældre liv.
- Enorme mængder sediment der efterfølgende er rejst til bjergformationer, tyder på meget lang tid til:
 - erosion
 - sedimentering
 - dannelse af foldebjerge
- Lysets vandring og hastighed. Såfremt Jorden kun skulle være ca. 7000 år gammel, ville vi kun kunne se noget af mælkevejens lys. Resten af universet ville være sort – uden synlige stjerner.
- Kontinentalpladernes drift, borekerner fra indlandsisen, organisk stofs forvandling til kul og olie, universets mangfoldige processer i milliarder af års pantomime i rumteleskopet – osv!

Følgende spørgsmål blev der ikke plads til i dette blad. Find dem på skabelse.dk:

* Er creationister rigtig kloge?

Professor anklager skabelsestroende for antividenskabelig propaganda

* Har naturvidenskaben fortrængt Gud?

Vi ser endnu engang på God of the Gaps-spørgsmålet

* ... noget om ribben

Den nylig afdøde creationist Duane T. Gish har engang sagt at tid bruges som en slags magisk tryllestav, sådan:

FRØ + tid → PRINS = EVENTYR

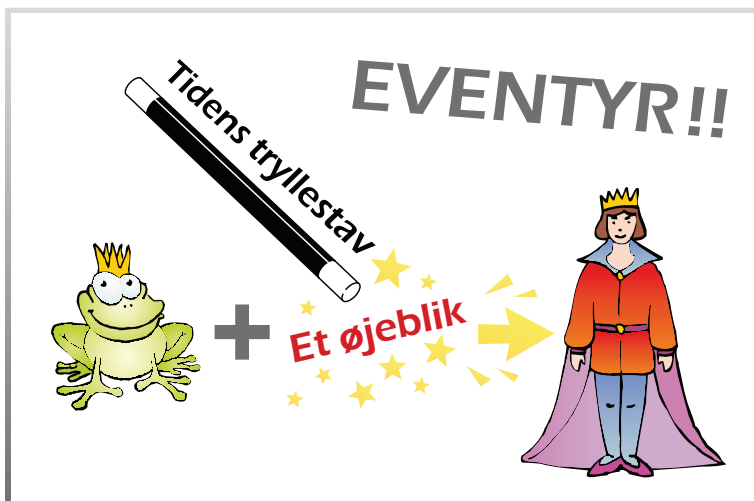
hvor "tid" er sat til "meget kort, på et øjeblik"

FRØ + tid → PRINS = VIDENSKAB

hvor "tid" er sat til 300 millioner år.

Altså, hvis tiden i disse to ligninger sættes meget forskelligt, får man en nærmest mirakuløs forskel i resultatet. For påstår man at en frø kan blive til en prins på et øjeblik, kalder vi det eventyr. Hvis man derimod taler om en forløb på mange millioner år, kalder vi det videnskab.

Intelligent Design forholder sig for øvrigt slet ikke til aldersspørgsmålet, da man ikke ud fra komplekst design kan fastslå *hvornår* det er designet. ■



Tegning: N. Kr. Grove.

■ Darwin i vores videnshuller 10

Liv i rummet igenigen

... eller atter en gang *Little Green Men*-filosofi i rumforskningen.

Lars Henrik Aagaard har en ellers spændende klumme i Berlingske han kalder "Videnskabet". Den 30/11 2013 handler den om "rumeventyr med kometfart", nemlig at europæerne er ved at landsætte en rumsonde, Rosetta, på en komet. Det er godt nok noget af en bedrift.

Men i slutningen af artiklen hedder det så: »Dermed vil mennesket for første gang i verdenshistorien stå med kunstige ben på selve Solsystemets urstof. – [Landingsmodul] Philæ vil stå oven på materiale der meget vel kan have været selveste byggestenen til både livet og oceanerne på vores egen klode.«

Origos fakta-tjek af den sidste sætning kan så afsløre (igen) at et spring ud i rummet kan give anledning til et spring i logikken: Ifølge en videnskabelig hypotese er vandet på Jorden kommet fra kometer; så den del af udsagnet ligger helt



inden for paradigmet. Det er straks værre med den antydning der ligger i det med "selveste byggestenen til livet". Strengt taget er der intet i vejen med den pålydende værdi. Den kan/bør nemlig oversættes: "De grundstoffer som kometen indeholder, går igen i Jordens levende væsener." Eller som det også er sagt: "Vi er børn (lavet) af stjernestøv."

Men den farlige medbetydning i dette Darwin-i-hullerne-udsagn må oversættes til: "Kometens sammensætning er forklaringen på livets opståen på denne planet."

En kometæske med legoklodser får nu engang ikke bygget noget som helst. Selv hvis man venter længe nok. Der skal et intelligent barn "ind i ligningen" før der begynder at ske noget ...

Vor opponent: "Det' godt nok træls at Origo altid skal snakke om intelligens!"

Hvortil vi må replicere: – Det' godt nok osse træls at videnskabsjournalister ikke kan holde sig til de videnskabelige forklaringer. Det sker igen og igen at de roder sig ud i noget ikke-evidensbaseret Darwin-fantasi.