

■ Makroevolutionen som skabelsesmetode. Fortsat fra forrige artikel.

Et fjerde alternativ

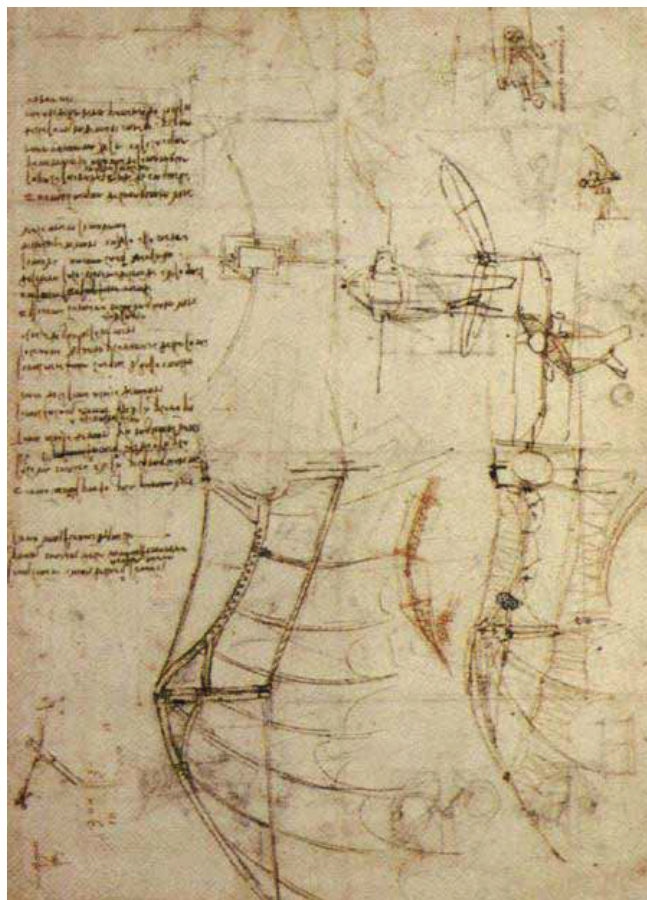
Teistisk evolutionist kaldes den der tror på at Gud skulle have styret evolutionen. Så hvorfor ikke dele denne tro? Så behøver man ikke så megen diskussion mellem darwinister og skabelsestroende.

Vi kunne altså stille spørgsmålet: "Kunne Gud ikke have brugt makroevolutionen som metode da han skabte verden?"

Dette "kompromisforslag" er bare ikke så heldigt som det måske lyder. (Det lader ellers til at være yderst populært, især hos præster over for deres konfirmander. Jf. artiklen *EVO-LUTION: Guds skabelsesmetode?* på side 18 i ORIGO 131.) Og hvorfor så ikke det? Fordi det går ikke at blande Gud ind i forklaringerne; ikke hvis man vil tale naturvidenskab.

Jamen, det gjorde du da selv før; blandede Gud ind i argumentationen. – Det er nu ikke helt rigtigt. Jeg brugte godt nok Gud som en primær årsag til at livets udvikling er begyndt som vi kan iagttage den, men jeg har netop ikke brugt "Gud" som forklaring frem for de mekanismer der hersker i naturen. Mikroevolutionen kører jo "af sig selv" efter de naturlove der lagt ned i skaberværket på fuldkommen samme måde som sol & regn styres af samme skaberværks vejrsystemer.

Fuldstændig som de kosmologer der siger at Det antropiske Princip i Big Bang, afslører "Guds hånd" bag; *samtidigt* med at de (selvfølgelig) forklarer forløbet i fuld overensstemmelse med fysikken. (Se Lennox' diskussion i *Guds Bøddel* fra side 91ff for nærmere forklaring og artiklen *Vitenskabsmenn bekræfter Skapelsen* på side 12 i ORIGO 131.)



Leonardo da Vincis ornithopter (af græsk ornithos "fugl" og pteron "vinge") fra 1488, altså en flyvemaskine der skulle drives frem vha. basken med armene. Men både Leonardos og alle andres forsøg på at lette fra jorden på denne måde, strander på det faktum at mennesket ikke har de samme "armkræfter" som en fugl: Vi er, i modsætning til fuglene, ikke designet til det. Fransk Wikipedia.

Et tankeeksperiment

Men for tankeeksperimentets skyld kan vi jo godt se på argumentet: Hvis Gud skulle have brugt makroevolutionen til at skabe de forskellige grundformer på Jorden, ville han nok have valgt en noget mindre eventyrlig metode. For selv Gud kan ikke rigtig bruge den til noget. Den form for evolution kræver nemlig nogle mellemformer som ganske enkelt ikke kan fungere! Det ville være det samme som hvis vi mennesker ville prøve at bygge en cykel om til en flyvemaskine! – og hvert mellemtrin i konstruktionen skulle kunne fungere og ikke bare være "en omgang skrot" tilfældigt hæftet på en ellers *vejfungerende* cykel. (Husk lige at naturen er endnu mere kompliceret end de ting vi mennesker kan finde på at fremstille.)

Gud måtte altså bære rundt på "mellemformer" og give dem "kunstigt åndedræt" i flere millioner år hvis der virkelig havde været alle disse mellemformer. For husk at en af ingredienserne i darwinismens sammenkogte ret er tid, masser af tid. – Så er det faktisk meget nemmere med en direkte tilgang til tingene, som vi ser dem beskrevet i skabelsesberetningen.



iStockPhoto.com

Eventyrlige beretninger

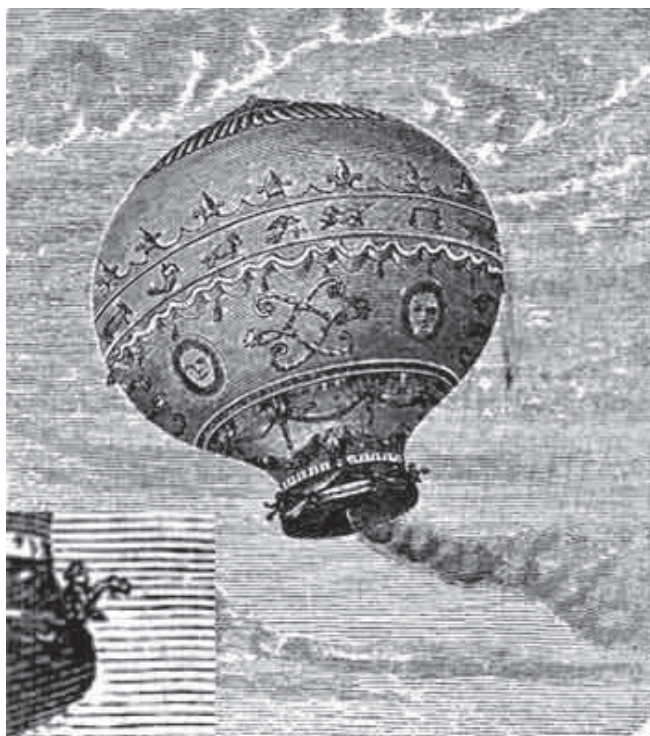
Men nu vi er ved de eventyrlige beretninger: C. S. Lewis skriver sådan om Narnias skabelse i *Trolldmandens nevø*:

I mellemtiden fortsatte Løven sin sang mens den skridtede majestætisk frem og tilbage. [...] Polly syntes at dens sang blev mere og mere interessant, for hun mente at hun kunne begynde at se en sammenhæng mellem musikken og de ting der skete. [...] Hun fornemmede en ubeskrivelig gysen i hele sin krop da hun blev klar over at alle tingene (som hun udtrykte det) "blev skabt af løvens tanker".

Denne skildring er eventyrligt mere enkel end alle forestillinger om en "gud-båret" makroevolution. Tanken om at Gud skulle have brugt makroevolution som skabelsesmetode, savner således *forankring både i logikken og i virkeligheden!*

Dette "kristne" forsøg på at redde skabelsestroen i en darwinistsammenhæng falder for øvrigt også på at darwinisten ikke vil vide af nogen form for styring af evolutionen. Det går ganske enkelt imod selve evolutionsbegrebets inderste væsen. Så den går ikke, Granberg!

Nej, vi må gå *fagligt* til værks! Og der kan vi konstatere (helt nøgternt, uden nogen form for "religiøse" mellemregninger og metafysik) at makroevolutionen er en slags vi-lader-som-om-evolution. Den fungerer ikke i virkeligheden – ja, i virkeligheden kan den slet ikke fungere fordi den per definition er styret af de rene tilfældigheder.



Pilâtre de Rozier og Markis d'Arlandes fløj som de første i en "Montgolfière" hen over Paris den 21. november 1783. Da den svenske ballonskipper Victor Granberg ville forsøge det samme over København i 1857, mislykkedes det, og han måtte hoppe ned på taget af Hofteatret. Deraf udtrykket "Den går ikke, Granberg!" Tegning: dansk Wikipedia, artiklen "Ballon".



Programmering den afgørende forskel

Det er ganske enkelt et spørgsmål om *programmering*. Det kan godt være at man tror at programmeringen for en øgle *af sig selv* kan ændres til programmeringen for en fugl, men det er så netop et spørgsmål om *tro*. Det er ganske enkelt misinformation at hævde at en sådan påstand har sin basis i naturvidenskab. Makroevolutionen kan ikke på nogen måde eftervises (forsøget kan ikke gentages), og der foreligger ikke nogen form for indiskutabel evidens for at det *er* foregået sådan i fortiden, heller ikke i fossilhistorien. (Læs mere herom når vi kommer til menneskets evolution, på side 22 og frem.)

Her vil den der tror på evolution, sikkert sige: Se på Øglefuglen, den viser da overgangen mellem øgler og fugle. For slet ikke at tale om de seneste fund i Kina af dinoer med fjer.

OBS

Her er lidt oplysning påkrævet: Man er ikke længere enige blandt palæontologer om hvordan *Archaeopteryx* skal fortolkes. Og uanset hvordan man vælger at fortolke også de forskellige dino-fund fra Kina, ser man ikke en glidende, fremadrettet evolution fra dinosaur til moderne fugle i det fossile materiale.

Man *skal* nemlig ikke nødvendigvis tolke de store udviklingslinjer ind i materialet; man kan med lige så stor ret tolke dem som en lokal tilpasning til et foranderligt miljø. Altså halter det voldsomt med evidensen.

Så vi må endnu engang konstatere – både med Øglefuglen og andre "overgangsformer" – mysteriet om hvordan fuglene skulle have udviklet sig, er stadig ikke løst. OG makroevolutionen mangler stadig sit nagelfaste "bevis"! ■