

■ **Lidt-efter-lidt-forestillingen** kommer til kort. Afslutningen på trippelartiklen om evolution.

Fjer

I min første tid som lærer kunne man i en biologibog for real-klasseerne læse at fjeren var opstået ved at øglens skæl skulle være trevlet op i mere og mere komplicerede strukturer.

– Utroligt hvad man i tidens løb og i Darwins navn har forsøgt at bilde skoleelever ind. For allerede dengang man brugte denne biologibog i den danske folkeskole, vidste man at øglens skel udgår fra et andet hudlag end fjerene.

Der er også en markant forskel på mikrostrukturen i et skæl og i en fjer. Så den forklaring var det ikke meget ved. Og nu har man heldigvis opgivet den. Forstået sådan man bare ikke nævner noget om det mere.

Men ikke nok med at vi skal have flyttet dinoens “dæklag” fra ét hudlag til et andet. Vi skal også have udført lidt programudvikling på skellet, så fjerens kan få skaft og fane med den kendte lynlåsvirkning. (Prøv selv på en tabt fuglefjer og se hvor fint “lynlåsen” virker.)

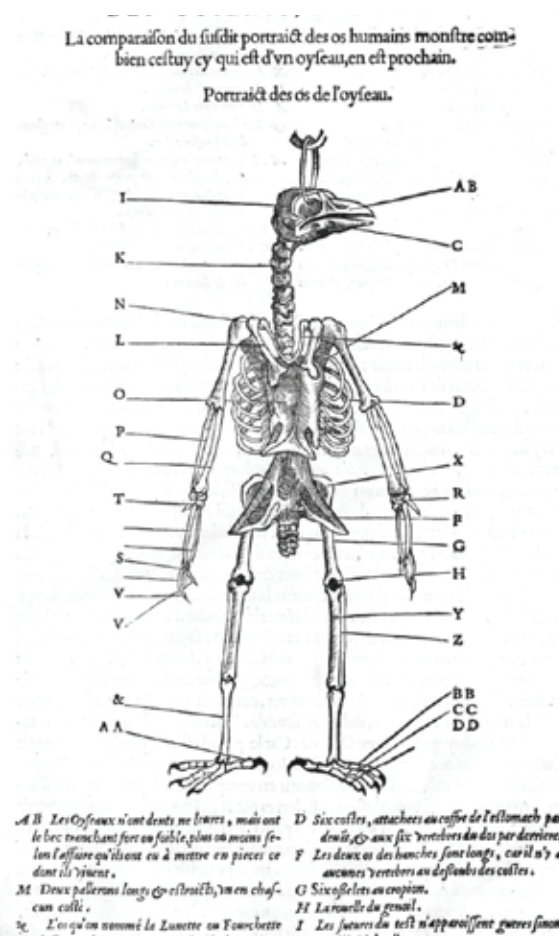
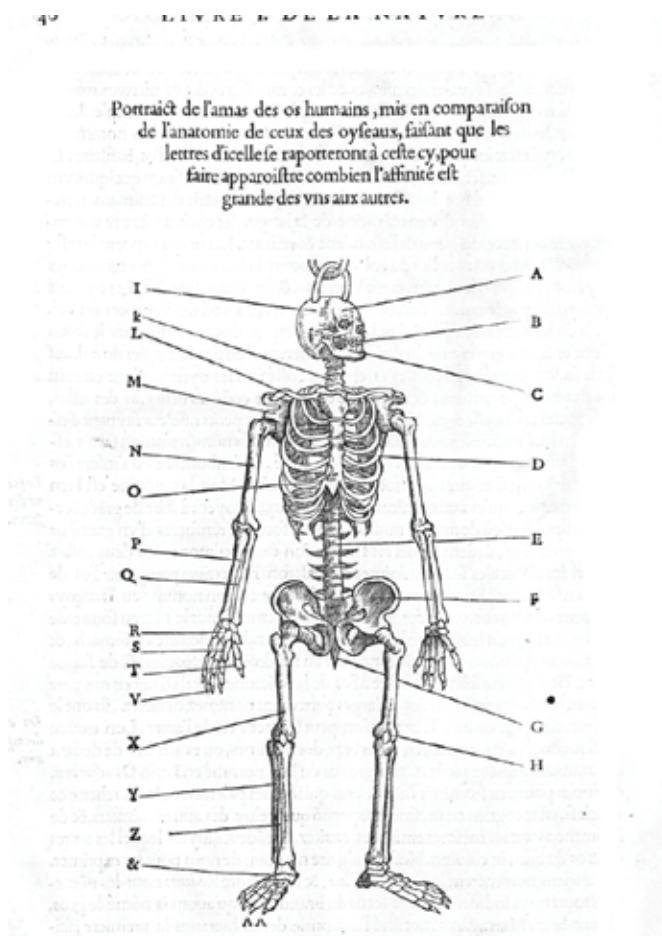
I dag har vi så fået en ny fortælling at slås med, vi der gerne vil *oplyse* eleverne om hvad vi faktisk véd om evolutionen: Nemlig fortællingen om dinoerne og deres fjer. Nu er det blevet god latin (i hvert fald i pop-videnskabelige tidsskrifter) at påstå at fugle ikke blot stammer fra dinoerne, men *er* dinoer. Så eventyret om hvordan en lille dino er blevet til mere end

fem fjer på en fugl, må vi hellere tage grundigere ved vinge-benet i dette opdaterede temanummer. Se også artiklen *En lille fjer til fem dinoer*. Find den på skabelse.dk

Flere “fugle-programdele” på plads samtidigt

Forestillingen om fugle som videreudviklede dinoer hviler på sand: For det er ikke nok med “en programudvikling på fjer”. Der er en hel masse i “IT-systemet DINO” der skal omprogrammeres for at nå frem til “IT-systemet FUGL”. Og så skal det i øvrigt ske samtidigt! Alle midlertidige overgangsformer ville nemlig blive udryddet af den ubønhørlige naturlige selektion. (Dét er den faktisk vældig god til.)

1. Brystbenet skal udvikles til hæfte for den uhyre kraftige armmuskulatur uden hvilken ingen fugl vil kunne løfte sig fra jorden mere end et menneske med påspændte vinger. (De første flypionerer måtte gøre noget mere end at baske med armene for at komme op at flyve.)
2. Og øglens knogler skal udvikles til at være luftfyldte, så skelettet vil få den nødvendige lethed. For øvrigt skal lungerne lige forbindes med disse hule knogler, så der er iltforsyning nok til flyvningen.



I Pierre Belons L'Histoire de la nature des oyseaux ... ("Fuglenes naturhisorie ...") fra 1555 finder vi denne sammenligning mellem fugle- og menneskeskelettet. OBS især det kraftige brystben hos fuglene som er en helt nødvendig forudsætning for fuglens meget stærke "armmuskulatur". Fransk Wikipedia.



Archæopteryx er nok et af de flotteste fossiler vi har fundet til dato; men selvom den er flot, fortæller den ikke udviklingshistorie.



Fjer på en dino? Nej, det er kun for sjov. Fjeren er anbragt på en træstamme i en af mine brændebunker. – Men dette nærbillede af en fjer afslører flere interessante ting. Dem opdager man nemlig når man går tættere på. Prøv selv at lægge en fjer under et mikroskop. En lynlås er en yderst primitiv konstruktion i sammenligning. Eget foto.

første fugle *tilfældigvis* var af hankøn. Og husk lige at i det materialistiske univers som darwinisten befinder sig i, er det kun *Tilfældet* der råder.

Og så “glemte” vi lige parringsritualer, redebygning og den “magnetiske” orienteringssans til brug for fugletræk osv. osv. ud i det absurde. Jeg forstår ikke at folk der tænker logisk, kan stille sig tilfreds med en forklaring der siger: “Det tyder på at fuglene er udviklet af krybdyrene.”

Al vores viden om de fysiske forhold tyder tværtimod i retning af at der ikke er kommet meget kylling ud af dét dino-æg! ■

→ side 16

3. Programmeringen skal også lige ændres sådan at fuglen får en tiltrækkelig høj koncentration af antioxidanter (som ingen andre levende væsner har), så den kan tåle den energimættede føde den indtager (*de frie radikaler* mener man fx er en af skurkene bag cancer).
4. Endelig skal den vekselvarme øgle også lige have omprogrammeret hele sit “varmesystem”, så den kan blive ensvarm.

Og for nu at gøre odds helt utilregnelige: Det er ikke nok at alle disse heldige sammenfald finder sted én gang. Det skal faktisk ske mindst to gange, på samme tid, inden for samme geografiske område/i samme biotop, OG i to individer af hvert sit køn. Der ville ikke være så meget ved det hvis verdens to

Prøv selv at bygge et modelfly fra grunden; og opdag alle de designede systemer der skal være på plads *før* det kan styres rundt i lufthavet. (Som dreng har jeg været med til forsøgene. De begyndte med drageflyvning over papirfly med bambus-skeletter til ...)

Og sammenlign så til en fugl. Læg fx mærke til hvor elegant den lægger an til landing på en gren. – Det kunne for resten være en passende designopgave: Få dit modelfly til at lande på en gren!

Find yderligere dokumentation i de mange artikler der ligger på ORIGOs hjemmesider *skabelse.dk* og *origonorge.no*.

Her kan man også finde artiklen
En lille fjer til fem dinoer.





Til overvejelse:

Forskellen mellem makro- og mikroevolution kan måske også anskueliggøres med henvisning til kunstig og naturlig selektion. Kunstig selektion er jo netop hvad hunde-arten har været udsat for i de avlsprogrammer som mennesker har iværksat. Man kunne også nævne husdyr som heste, kvæg, høns, duer og (ikke mindst i dansk kontekst) svin. – Kan vi ved kunstig selektion, dvs. avl, få en Pippi-hest frem? Altså en hest med prikker? Det tyder al erfaring på *ikke* kan lade sig gøre. Hvorfor tror man så at den naturlige selektion vil være i stand til det? Hvad med en pegasus? Altså en hest med vinger à la Jordbær fra Narnia? Det kan vel ikke være mere fantasifuldt end en fisk der kan få ben at gå på.

Hvordan kan *tiden* bruges som forklaring på en proces man ellers ikke ser gå i gang af sig selv? Se s. 10-11 i ORIGO 131.

I øvrigt må man vel også lige skærpe argumentationen fra darwinistisk hold: Når talen er om “de levende fossiler” (den blå fisk, hajen osv.), henviser man til dyregrupper som er yderst veltilpassede. Ja, i så høj grad at der ikke har været



Dolkhale. Siges at være 450 mio. år gammel. Norsk Wikipedia.

noget “selektionspres” på dem for at ændre dem i evolutionshistorien. – Men gælder det ikke (næsten) alle dyregrupper, at de er veltilpassede? At der i dag findes udrydningstruede dyr, skyldes vel først og fremmest at vi mennesker har drevet rovdrift på dem eller deres miljøer/biotoper? Vi véd fx at isbjørnen er truet – ikke så meget af klimaforandringer som af grov rovjagt! Hvis dyr udryddes af andre dyr, og populationer dermed forsvinder fra områder som overtages af andre (invasive) arter, er der sjældent tale om udryddelse da der kan eksistere mange populationer andre steder som bevarer arten.

Og det med fossilerne af uddøde dyr: Årsagen til at de i dag kun findes som fossiler, er vel ikke at de ikke var “veltilpassede”, men at de var uheldige nok til at ryge ind i en katastrofe som selv det mest veltilpassede dyr ikke kunne overleve?



Den blå fisk. Tysk Wikipedia.

Taler “de levende fossiler” ikke netop om det? De optræder jo *både* som fossiler og som overlevende på dagens markedsplads!

Diskutér hvor ofte makroevolution forklares med henvisning til mikroevolution. Find nogle eksempler fra lærebøger og opslagsværker eller nettet. Skulle man begynde med Darwins finker? med bananfluer? eller med Birkemåleren?

Når man møder darwinister “der nægter” at anerkende at der er forskel på mikroevolution (fx strudsen der mister sin flyveevne) og makroevolution (fra dino til fugl, eller opfindelsen af flyveevnen) – kunne man fristes til at tro darwinister er folk af ond vilje (som det ses på diverse blogs på nettet). Hvorfor er en sådan betragtning alligevel urimelig? Hvordan kan man bedre fremme den saglige diskussion?

Til den saglige diskussion kunne man måske netop bruge strudsen? Hvis en fugl over nogle generationer har mistet flyveevnen (har strudsen fx det?), har den vel også mistet en del af programmeringen i sit DNA, den programmering der har med flyvning at gøre? Altså et resultat af dét vi kalder mikroevolution.

Hvis fuglen over nogle nye generationer skulle få flyveevnen tilbage, måtte den vel også have “genopfundet” IT-programmet “flyveevne”. Det er jo genomet der styrer individets egenskaber fra før det kommer ud af ægget. Er det realistisk at tro at denne programmering kan opstå *uden* en styret proces? Især når en styret proces (nemlig *avl*) har vist sig ikke at virke?

Nogle forskere er begyndt at tale om et BIO-Logos, jf. Johannesprologen (Joh 1,1-3) og *Guds Bøddel* af John Lennox, side 114 og 150. Diskutér om “Og Gud sagde ...” kan være den bibelske metafor for DNA-kodens tilblivelse (i hver enkelt grundtype)? Kan vi bruge denne “forklaring” til noget i et moderne samfund? Er det så trods alt ikke bedre med IlluVids forklaringer som gengivet på side 24 og frem i ORIGO 131?! Hvorfor/hvorfor ikke?

Hvordan kan man forklare begravelsesritualets tre led i en videnskabelig kontekst? Tag fx de tre led hver for sig (1. “er kommet”, 2. “skal blive” og 3 “igen opstå”), men begynd med det letteste, nemlig 2: “Til jord skal du blive”. Hvad vil det sige, rent fysisk?



Bøgeskoven er et godt og meget gammel eksempel på en invasiv art. Men hvad med de invasive arter bjørneklo, den iberiske skovsnegl osv.? Hvordan kan de være et problem? At der overhovedet findes noget vi kalder invasive arter, er jo bare et resultat af den naturlige selektion på fuld udblæsning. – Jamen, de ødelægger jo biodiversiteten ved at de oprindelige arter i landet bliver udkonkurreret og forsvinder. – “Går ud over biodiversiteten?!” Er den naturlige selektion ikke ellers forklaringen på at biodiversiteten er opstået fra først af? Hvordan hænger dette samme, logisk? evidensmæssigt?! Eget foto.



Vil du vide mere ...

se ORIGOs temanummer *EVOLUTION – Hvad din biologibog ikke fortæller*, 2. udgave, 2012.