

# Hajer er og bliver hajer

af Frank Sherwin, M.A.

Oversat af Holger Daugaard

Hajer har altid været fascinerende for de fleste mennesker. De store gab på disse spise-maskiner indeholder række efter række af savtakkede, knogleknusende tænder. Hajer er en kritisk del af det marine økosystem, og deres tilstedeværelse er levende indikatorer for oceanernes sundhedstilstand. De har flere, men hovedsagelig to roller: De fortærer rådne kadavere, hvorved de rydder op i økosystemet, samt fouragerer på andre arter der ellers ville reproducere sig på ukontrolleret vis.

Hajer gennemgår en fosterudvikling i moders liv – i modsætning til fisk der gyder sine æg ud i vandet – en besynderlig avanceret funktion for et dyr der angiveligt skulle være 400 millioner år gammelt. Hajen har også den længste drægtighedsperiode af alle hvirveldyr – op til to år. Deres adaptive immunsystem er enestående i dyrenes verden. Og de førnævnte tænder er et fantastisk stykke kreativt design, idet nye tænder udvikles inde i hajens kæbe hvorefter de bevæger sig fremad for at erstatte mistede tænder.

## Modstridende fortolkninger reglen

De 850 hajararter er inddelt i fem ordener der spænder fra en 15 meters hvalhaj (et føjeligt væsen som Gud kan have brugt til at sluge Jonas) til en 25 centimeters dværghaj. Darwinister insisterer på at hajer har udviklet sig gradvis af ukendte forstadier i en fjern evolutionær fortid. Men i forsøget på at stykke udviklingshistorien sammen for hajerne, er modstridende fortolkninger reglen, ikke undtagelsen – som det er tilfældet med næsten alle andre fylogenetiske undersøgelser af den levende verden.

Som det også er typisk, er et evolutionært scenario der er baseret på haj-kropsformer, i konflikt med de forskellige undersøgelser baseret på molekylniveau. »Molekylære analyser af Chondrichthya fylogenesen (haj-evolution) har hidtil ikke understøttet det morfologiske træ,« skriver evolutionspalæontolog Michael Benton.

To evolutionister anfører i *Natural History*: »Vi er begrænset til de (haj)fossiler vi tilfældigvis finder, og disse giver os aldrig det komplette billede.« Måske fordi »det evolutionære billede« kun eksisterer i menneskenes sind, ikke i den virkelige verden.



En par tigerhajer der svømmer rundt på et rev i Western Cape ved Sydafrikas kyst.

### Fossiler i omvendt rækkefølge

Kridtforekomster i Libanon – angiveligt 87-97 mio. år gamle – har afsløret mange eksemplarer af uddøde savrokker m.v. sammen med nogle hajer. Alle er hovedsageligt moderne i udseende, uden tegn på at have udviklet sig fra noget andet. I betragtning af den vifte af hajfossiler som man ifølge to evolutionspalæontologer har fundet, er der kun foreslået en teoretisk forbindelse mellem disse fossiler. Traditionelt har teorien gået ud fra den idé at bruskagtige fisk, som hajer, har udviklet sig til benfisk. Imidlertid er benfisk blevet fundet i kambriske klipper der ligger *under* de første hajfossiler i lagserien. Hvordan kan



hajer have udviklet sig til disse fisk hvis deres fossiler ligger i omvendt rækkefølge?

Og hvad med den uddøde haj af slægten *Cladoselache* fra Devon der af mange anses for at være en overgangsform?

Evolutionister kalder den et særtilfælde, men den »var overraskende moderne af udseende«. En anden uddød hajslægt, *Hybodus*, er blevet tolket som en haj-forfader. Den dukker dog temmelig pludseligt op og forsvinder igen på mystisk vis fra fossilerien. Hvirveldyrseksperter Barbara Stahl siger at moderne hajer »udviser en mosaik af gamle, moderne og specialiserede strukturer« som ikke passer med en evolutionær forklaring.

Men mosaikstrukturer er præcis hvad man ville forvente hvis de forskellige skabninger blev *skabt*. Skabelsesbiolog Gary Parker udtalte i 2006: »Ifølge mosaikbegrebet art har Gud brugt flere forskellige gener eller gensæt igen og igen i forskellige kombinationer og proportioner til at skabe en bred vifte af livsformer, lidt ligesom en kunstner kan bruge flere forskellige typer af farvede mosaiksten igen og igen i forskellige proportioner.«

Fossile eller moderne hajer er og bliver hajer. Der findes ikke nogen håndfast videnskabelige evidens der modsiger Bibelens påstand om at hajer er blevet skabt som en grundtype for sig. ■

Kilden til denne artikel (hvor også litteraturhenvisningerne kan findes):

Sherwin, F. 2009. Sharks Remain Sharks. *Acts & Facts*. 38 (8): 16.

Nyheder - Bibelens troværdighed - arkæologisk sidelys

## Bliv abonnent på bladet TEL

... og kom et spadestik dybere i den bibelske verden!

### Introduktionstilbud:

Indmelder du sig inden d. 1. december, får du **årets sidste nummer for 25 kr.**

Herefter er prisen for medlemsskab 185,- kr/år (135,- kr for unge under 26 år).

Netop nu!

tilbud 25 kr



Se mere på • [www.bibelskarkaeologi.dk](http://www.bibelskarkaeologi.dk)  
eller skriv til • [hh@bibelskarkaeologi.dk](mailto:hh@bibelskarkaeologi.dk)