

Hån, spot og latterliggørelse

På trods af at der faktisk var en del af Kirkens folk der i sin tid tog positivt imod Darwins ideer, har der været en underlig tendens til blandt visse forskere at nedgøre alt hvad kristentroen står for. Herunder selvfølgelig først og fremmest skabelstetroen. Den har været – og er i høj grad stadig – genstand for hån, spot og latterliggørelse.

Men er det berettiget? Er det sagligt? Er det særligt befordrende for en uhildet forskning?

Darwins bulldog, Thomas H. Huxley, var selvfølgelig skarp. Men ingen i evolutionshistorien slår vist den tyske naturforsker Ernst Heinrich Philipp August Haeckel i sit angreb på skabelstetroen. Sikkert udsprunget af en personlig tragedie der fik Haeckel til at tage endog meget kraftig afstand fra tanken om en kærlig Gud.

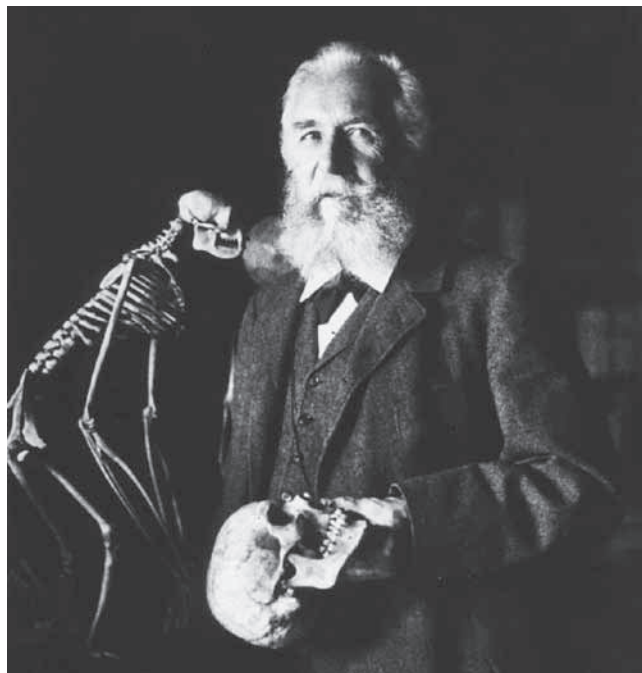
Med den sædvanlige sans for nedtoning af de skæve sider ved darwinismens fortalere hedder det i Wikipedias danske artikel om manden (http://da.wikipedia.org/wiki/Ernst_Haeckel):

Haeckel var læge og blev professor i sammenlignende anatomi. [...]

Han betegnede politik som anvendt biologi, men den og andre udtalelser blev senere brugt af nazisterne og indlemmet i deres ideologi hvor de blev *misbrugt* [ORIGOs fremhævelse] som begrundelser for racisme og socialdarwinisme.

Haeckel var en karismatisk personlighed som vandt større popularitet i offentligheden *end hos videnskabelige kolleger* [ORIGOs fremhævelse]. Selv om Haeckels ideer var vigtige i diskussionen om udviklingslæren, og til trods for at han var en dygtig anatom, har mange af hans teoretiske udredninger vist sig at være *upræcise, brudstykkeagtige eller simpelthen forkerte* [ORIGOs fremhævelse].

Her møder vi igen den underlige tendens til at bruge verbet "at misbruge" når en af darwinismens forkæmpere tager kon-

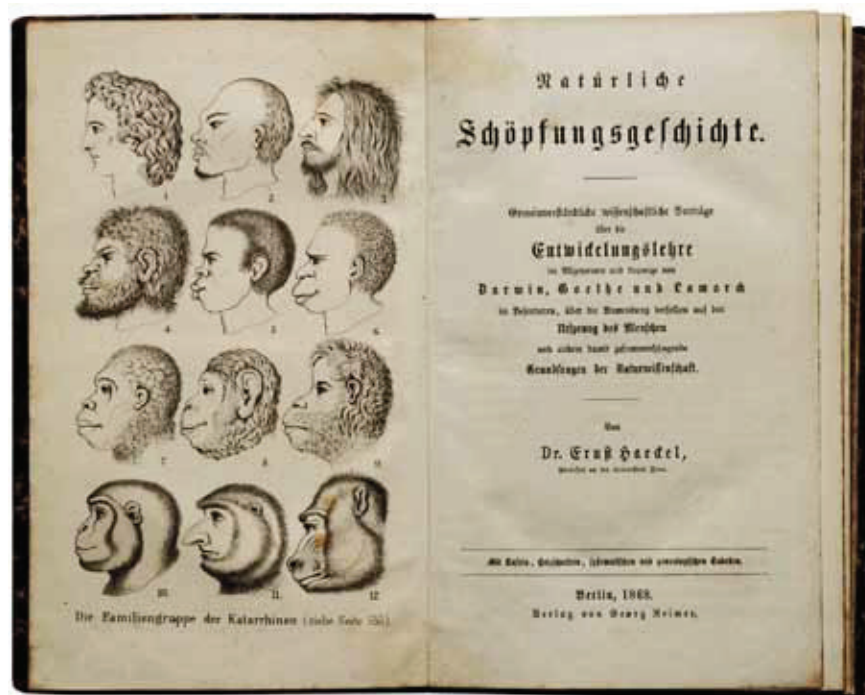


Ernst Haeckel. Tysk Wikipedia.

sekvensen af udviklingslæren. Men lad os prøve at se om nu også Haeckel ville føle sig "misbrugt".

Hvad det angår, er tysk Wikipedia heldigvis lidt mere oplysende end den danske ditto. Her oplyses vi om at Haeckels i sin bog *Die Lebenswunder* (fra 1904, her gengivet i ORIGOs oversættelse) giver udtryk for bl.a.:

Det kan derfor også være rimeligt at vi ikke anser drab på nyfødte handicappede børn for at være "mord" som det stadig betragtes som i vor tids juridiske litteratur. Det var noget som



Titelbladet på Haeckels bog

Natürliche Schöpfungsgeschichte
(En naturlig Skabelsesberetning)
hvor det videre hedder:

Offentlige populærvidenskabelige foredrag om evolutionsteorien i almindelighed og om Darwin, Goethe og Lamarck i særdeleshed, om anvendelsen af selv samme på spørgsmålet om menneskets oprindelse og andre relaterede grundlæggende videnskabelige spørgsmål.

Af Dr. Ernest Haeckel, professor ved universitetet i Jena.

Så vidt Haeckels egen programerklæring. Men det mest bemærkelsesværdige er vel hans valg af billedmateriale til illustration af hvad han agter at "bevise" med sin bog.

Tegningen her er fra førsteudgaven af Heribert Nilssons bog *Ett barn blir till*, udgivet i 1965. Den viser hvad enhver embryolog véd, at tarmkanalen (den grønne streng på tegningen) går ud i den såkaldte hale. Nu passer denne kendsgerning så dårligt med Haeckels eventyr, at evolutionisten Nilsson har fjernet tegningen igen fra de senere udgaver! Eventyret omfatter at mennesket gennemløber forskellige dyrestadier i sin fosterudvikling: Bl.a. et "fiskestadium" (m. "gæller" ved tallet 5 på tegningen) og et abestadium (m. "hale" ved tallet 16). FAKTUM: Der er hverken gæller eller hale ved hhv. 5 og 16; kun ren fantasi.



spartanerne fx praktiserede for at sikre udvælgelsen af de stærkeste individer. Vi bør tværtimod godkende samme praksis som en bekvem, nyttig foranstaltning, både for de involverede parter og for samfundet. (*Die Lebenswunder*, 1904, s. 23)

Eller er følgende citat også misbrug af Haeckel?

Hundre tusinder af uheldredeligt syge, især psykisk syge, spedalske, kræftpatienter osv. bliver i vores moderne kulturstater kunstigt holdt i live og deres konstante pinsler bliver omhyggeligt forlænget, uden nogen form for fordel for dem selv eller for helheden. (*Die Lebenswunder*, 1904, s. 134)

Så meget for "misbruget" af Haeckel.

Ord har det vist med at skabe den virkelighed de nævner. I hvert fald må vi konstatere at der er mennesker der i dag i fuldt alvor mener at det at udføre en abort på et menneskefoster, ikke kan afføde større kvababelser end at spise torsk.

Uden tvivl en følge af det som dansk Wikipedia betegner som Haeckels "upræcise teoretiske udredninger" mht. fosterudviklingen – den som ifølge Haeckel "skulle tegne evolutionshistorie".

Underligt nok vil *engelsk* Wikipedia gerne have os til at tro at det med de forfalskede fostertegninger "ikke er så slemt endda". Måske skulle man lige se på ORIGOs meget grundige, og gentagne, redegørelse for Haeckels svindel med fostertegninger inden man hopper på dén limpind.

Men udviklingslæren er åbenbart så ophøjet at selv de værste bommerter kan – og skal! – undskyldes. Her er der sandelig ikke noget med hån, spot og latterliggørelse – hvis man vil høre til det pæne selskab. ■



Vil du vide mere ...

se flere artikler på skabelse.dk; bl.a. *Haeckels embryoer: Et gjenopdaget bedrageri* (<http://skabelse.dk/articles/865.pdf>), *Haeckels legendariske bløff for å popularisere evolusjonen* (<http://skabelse.dk/articles/656110852.pdf>) m.fl. Søg på ordet "Haeckel" OG ikke mindst kp.5 i *Evolutionens Ikoner*.



Til overvejelse ...

Selvfølgelig skal man være yderst forsigtig med at trække "nazikortet" i en saglig diskussion. Det har det med at stoppe enhver frugtbar samtale.

På den anden side må det vel være tilladt at påpege hvor darwinister nægter at se realiteterne i øjnene: Hvordan kan det være nazistisk misbrug af Haeckel at udføre dét i praksis som han har gjort sig til talsmand for? De anførte citater kan vel dårligt tolkes som andet end "fribilletter" til total fri abort (som i USA) og det der er værre ... Eller?!