

■ Et af de virkelige store "hype-spørgsmål" i pressen har længe været ...

Ligner vi chimpanserne?

Chimpansen er det mest brugte eksempel på homologi, Morfologisk, dvs. i udseende, ligner mennesket chimpansen meget, og det har vi mennesker været bevidst om i mange hundrede år. Kirkefaderen Thomas Aquinas taler allerede i 1300-tallet om at endog på det følelsesmæssige plan har mennesket træk tilfælles med dyrene. Og den kristne naturforsker Carl von Linné placerer i 1700-tallet mennesket i ordenen *Primates* sammen aberne.

I dag kredser man mere om hvor meget DNA der er tilfælles mellem chimpanser og mennesker. I tidsskriftet *Science* får vi i 2002 at vide at vi ligner hinanden helt op til 98,77 %. *National Academy of Science* er en organisation som bruger betydelige ressourcer på at bekæmpe Intelligent Design og creationisme, og her er man nået frem til at det kun er ca. 94 %.

Selvom det virker let at sammenligne to DNA-strenger, så viser de forskellige tal at det i praksis ikke er så enkelt. For hvordan skal man undersøge ligheder hvis der nu mangler 50 baser i den ene DNA-streng? – Skal det tælles som en forskel? Hvad nu hvis de 50 baser bare findes et andet sted på DNA strengen, skal de så tælles med? Skal kun de få procent af DNA'et som koder for proteiner, tages med, eller skal de sekvenser som vi ikke kender funktionen af, indregnes i sammenligningen? Sidstnævnte udgør langt størstedelen af vores DNA. Skal al DNA sammenlignes, eller udvælges blot et enkelt kromosom?

Men hvorfor er der lighed? Jo, DNA koder jo for hvordan vi ser ud, og da chimpanser og mennesker ligner hinanden, så er det også naturligt at der er genetiske ligheder. Men selv en lighed på 95 % dækker over en forskel på over 150.000.000 DNA-baser! Det er trods alt *lidt* af en forskel.

Nærmere eftertanke

Men er der ikke et eller andet der halter her? Med logikken? Vil man, når man påstår at vi har en DNA-lighed på fx 95 % med chimpansen, dermed påstå at chimpansen er 95 % menneske? – Vil det så sige at chimpansen kan udfylde 95 % af de roller mennesket har? Også selvom der ikke gælder et-en-til-en-forhold her, da fx regulerende gener kan give stor forskel i morfologi og adfærd. Har menneskeaben 95 % af menneskets tankevirksomhed? 95 % af menneskets kunst? Menneskets opfindelser? Nobelpriser?!

Tanken er så absurd at det må være noget galt med denne påståede "lighed". Der må være noget alvorligt galt med måle-metoden. Der må være noget vi åbenbart endnu ikke véd om DNA-kodens funktion og indretning.

Og det er netop hvad der er tilfældet. Hvad den trofaste origolæser allerede vil vide: Vi citerer fra Origo 128, side 25:

»Den påståede DNA-lighed på 98 % mellem chimpanser og mennesker er baseret på fejlagtige og tendentiøse analyser.«
Sådan! ■



Fra Origo 122 genbruger vi lige N. Kr. Groves tegning af en abekat som "er 95 % menneske", og derfor meget nemt kan ansættes som chefpilot på et SAS-fly. – Jamen, kære venner, de 5 %'s mangel på menneskelighed må være ren diskrimination på arbejdsmarkedet. ELLER ... ?!



Vil du vide mere ...

se Origo 128, oktober 2013, artiklen *Lighed og lighed ...*, side 25; og artiklen *Den "lille forskel" væsentlig større*, side 27. Se også artiklerne *Homologi viser slægtskab* og *Homologi eller analogi* i Origo 122, et tema-nummer om evolution.

