

■ **En teologisk diskussion:** Er det udtryk for ren fundamentalisme at ville diskutere skabelsestro i en moderne kontekst?

EVOLUTION: Guds skabelsesmetode?

I forbindelse med en diskussion af TRO & VIDEN (om fx evolutionsteori) er der en ting man skal være opmærksom på: Det er lykkedes ateister i den grad at sætte sig på den videnskabelige debat, og det i et omfang man nærmest ikke skulle tro muligt. Vi har i mange mange år været udsat for en regulær hjernevask fra diverse mediers side. Plus skolens undervisning i biologi. HER forsøger vi os med lidt oplysning, oplysning og endnu mere oplysning.

I forbindelse med begrebet evolutionsteori møder man en underlig indstilling til fænomenet videnskabelig kritik: Nemlig at dét der gælder i alle andre undervisningssammenhænge, netop *ikke* gælder når det drejer sig om gamle Darwins gamle lære: – Kritik frabedes! På det bestemteste.

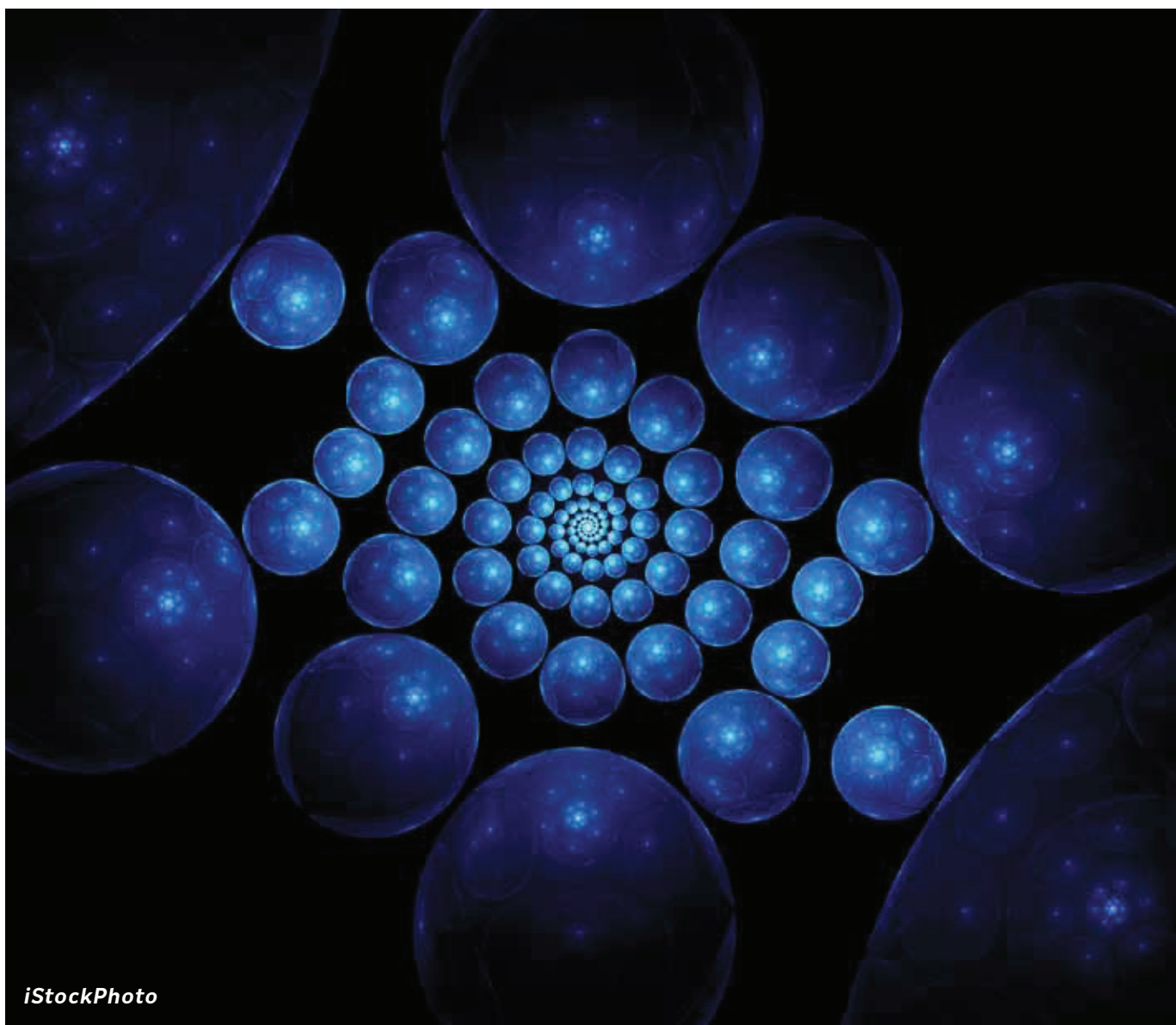
Det er faktisk sådan at stiller man de mest simple spørgsmål til den altdominerende livsanskuelse, bliver man ofte

mødt med beskyldninger om skjulte dagsordner, fundamentalisme eller decideret dumhed.

Ønskværdig indsigt

Men hvorfor er det betænkeligt, underligt eller direkte kriminelt at undersøge hvordan de faktiske forhold er i naturen. Det må da – i et velfungerende demokrati – være tilladt, nej, *ønskværdigt* at man som borger søger indsigt i hvordan tingene fungerer. Hvornår kan det være udtryk for *fundamentalisme* at man gerne vil vide så meget om de traditionelle forklaringer at man kan stille kritiske spørgsmål til dem – og dermed blive klogere på verden, på livets store spørgsmål?

Her møder man hos skandinaviske teologer en underlig indstilling. (Nok befordret af den tidligere omtalte berøringsangst over for “Galileo-problemet”.) Mange konfirmander i



kongeriget bliver belært om at “Biblen handler om åndelige ting, ikke naturvidenskab”, “evolutionen er Guds måde at skabe på” og lignende afglidende påstande.

Hallå der!

Den store anstødssten

Nu er det blot et uomtvisteligt faktum at mange har oplevet darwinismen og udviklingslæren som en så stor anstødssten at de har kastet al form for kristentro over bord. Jeg tror ikke jeg er den eneste der har oplevet at børn er kommet og sagt: “Min far siger vi stammer fra aberne!” De kan ikke engang høre på den fantastiske beretning om Adam & Eva, men skal absolut fremhæve deres tro på darwinismen. Mange præster i Den danske Folkekirke vil så hævde at det netop er fordi man har haft en for “fundamentalistisk” tilgang til skabelsestroen (som udtrykt i den første trosartikel).

Men lad os lige sammenligne til fysikkens område. Hvor mange er det lige vi har oplevet der har forkastet kristentroen fordi atomteori, astronomi eller termodynamik har fået dem til at tvivle på deres hidtidige livsgrundlag? Hvem har opgivet deres barnetro på grund af dampmaskinen eller eksplosionsmotoren?!

Der er nok en del flere der har smidt den menneskelige værdighed over bord konfronteret med påstanden om at vi stammer fra aberne, at mennesket kun er et dyr og derfor blot kan opføre sig som sådant. – Hvilken “viden” har påvirket menneskers forhold til fx abort mest: Darwinismens gamle påstand om at vi i fostertilstanden gennemløber forskellige dyrestadier, eller at vi ved hjælp af fysikkens opdagelser er blevet i stand til at lave ultralydsscanninger af fosteret?

Ja, den darwinistiske påstand har i hvert fald bevirket at der den dag i dag findes mennesker der tror at et menneskefoster på under 12 uger, ikke skulle være et menneske. – Ultralydsscanningerne har til gengæld genskabt bevidstheden om at vi, også med det tidlige foster, har vi at gøre med sandt menneskeliv.

Prøv alt

– hold fast ved det gode, lyder det bibelske råd. Det betyder så meget som at man ikke skal tro en døjt på det jeg fortæller i dette hæfte bare fordi jeg har skrevet det. Det kunne jo være løgn fra ende til anden, det kunne jo være en omgang religiøs propaganda!

Men måske er det ikke udtryk for “fundamentalisme” når jeg appellerer til at man selv må finde ud af hvordan tingene hænger sammen?

Og måske er det rimeligt nok når jeg siger at påstanden “al kritik af evolutionsteorien er uvidenskabelig”, bør tages med et gran salt. Vi er faktisk flere og flere der har opdaget noget: Engang var vi totalt overbevist om at Darwins teorier “holdt vand”; vi “vidste” jo at det er sådan. Så skete der blot det mærkelige at da vi begyndte at undersøge sagen lidt nøjere, fandt vi ud af at der er mange huller i forklaringerne, rigtigt mange endda. Og hvad der er nok så vigtigt: At mange af forklaringerne “er båret af” en bestemt ateistisk/materialistisk dagsorden.

Her er det så man kan undre sig: Hvordan kan det være at visse præster i dag så let lader sig spænde for dén

(propaganda-)vogn? Du som er præst, ville du virkelig sige “at dette er Guds måde at gøre tingene på” hvis det viser sig at “denne måde” er i strid med al sund fornuft?

“Den teologi der gifter sig med nutidens naturvidenskab, bliver enke i morgen. Ukendt oprindelse.

Lad mig citere vores nu afdøde “marsmand” Jens Martin Knudsen: »Slå følge med dem der søger sandheden, og vær på vagt over for dem der mener de har fundet den.«

Læg mærke til at darwinisten selvfølgelig gerne vil diskutere *hvordan* evolutionen skrider frem. Men om evolutionen overhovedet finder sted i stor skala, det må ikke diskuteres. Den naturlige Selektion er “den store bevæger”, den er almægtig, den kan trylle de mest fantastiske livsformer frem, bare processen har fået tilsat nogle millioner år. Det er ganske enkelt *sandheden*!

Eller ligger sandheden et andet sted?!

Den som er blevet konfirmeret eller er på vej til at blive det, må vel på en eller anden måde tro at Gud nok ikke har noget imod at man søger sandheden. Også når det gælder hvad der ligger i credoet “Jeg tror på Gud Fader, Himlens og Jordens skaber ...”

Vores håb her i ORIGO er i hvert fald at mange flere unge ville satse på at blive forskere! Nysgerrighed er ikke den dårligste dåbsgave at have med i livet. ■



Til overvejelse

Mange faggrene henviser direkte til de andre når det gælder “beviset”/evidensen for evolutionstanken. Når man erkender at fx fossilerne ikke er evidens for evolutionen (intet dyrs evolution kan læses ud af jordlagene), henviser man til genetikken. – Men når så genetikken heller ikke “viser evolution”, viser man måske tilbage til fossillæren eller noget tredje. Er det ikke at gøre grin med borgermusikken?

Prøv at gennemgå “evolutionens ikoner” et for et, og se om man finder “den varme pistol” nogen af stederne? (Bogen *Evolutionens Ikoner* kan anbefales som vejledning til denne *tour de force* i videnskabsteoretiske overvejelser som dette temahæfte er fuldt af.)

I forordet til dette blad har vi berørt problemet med at flere og flere ikke tror på videnskaben. Men kan problemet være at (dele af) evolutionsteorien ikke for alvor “sættes på spil”? (som det hedder på side 15.) At den er blevet “altforklarende”?!