

■ TRO og viden

Livet er meningsløst

Det påstår darwinisten i hvert fald tit. Og lige så ofte lader han som om at det er en forklaring som forskningen "tvinger" en til at acceptere. Men det passer ganske enkelt ikke. Påstanden om at livet skulle være meningsløst, kan kun være en filosofisk betragtning. Det udtaler naturvidenskaben sig nemlig ikke om. Den siger noget om *hvordan*, ikke om *hvorfor*. Så det med "livets meningsløshed" er altså *en tro* der fremføres.

Udsagnet kan også skyldes at man har vænnet sig til at tænke sådan. Sagen er den at på Darwins tid satte ateisterne en særlig kampagne i værk. En kampagne som Darwin forresten ikke selv ville vide af. Den gik på at Kirken altid har været fjende af sand videnskab, og at den igennem tiden har forfulgt de sande videnskabsmænd.

[Det er en kampagne man ser stikke hovedet frem af og til i det pop-videnskabelige *Illustreret Videnskab*.]

Den kampagne er lykkedes i overvældende grad: "Alle véd" fx i dag at Galileo blev dømt til tavshed af Den katolske Kirke fordi han hævdede at Solen – og ikke Jorden – var vores solsystems centrum. Det er en historie som bliver fortalt igen og igen; men det bliver den nu ikke mere rigtig af. Den korte version af den *rigtige* historie er at Kirken *ville forsvare den etablerede videnskab* mod provokatøren Galileo.

Nej, faktum er at hvis Kirken ikke havde bevaret den videnskabelige tradition, grundlagt på skabelsestroen, op gennem Middelalderen, ville vi i dag ikke have haft den moderne videnskab. Så det er ganske enkelt ikke rigtigt at Kirken skulle være fjende af sand videnskab. Kirken tjener en herre som sagde om sig selv: "Jeg er vejen, *sandheden* og livet!" Derfor ville det da også være totalt ulogisk om ikke Kirken for det meste har søgt sandheden, også i naturen. (Jeg véd godt at der har været nogle store brølere indimellem, men de er i denne sammenhæng uvæsentlige. Man kunne jo passende sammenligne til stater der har "afskaffet Gud", og hvordan det er gået med den frie forskning dér.)

Men netop fordi galileomyten er blevet gentaget så ofte, er der også mange i Kirken der tror på den. På ganske samme måde er der mange som tror på darwinismens påstand om at



At Kirken bad Galileo holde mund, skyldtes at alle dengang var enige om Jorden lå i universets centrum. Også vores egen landsmand Tyge Brahe. Det havde en gammel græker sagt, så det kunne ikke nytte noget at påstå det modsatte, mente man. Kirken begik altså fadæsen fordi den ville forsvare den etablerede videnskab mod Galileos nye og provokerende ideer.

mennesket *kun* er et dyr. (Også blandt præster.) Kirken er i den grad blevet lammet af en angst for ikke at "gentage fadæsen" med Galileo. Så den har alt for ofte forholdt sig ganske ukritisk til alle de gange hvor darwinister udtaler sig religiøst. Vi har jo alle troet at når darwinisten har udtalt sig, var det på baggrund af solid forskning. At det desværre ikke forholder sig sådan, skal vi se nogle eksempler på i dette temanummer. ■



Hvis du vil vide mere ...

- om den såkaldt "mørke middelalder", kan bogen *Den levende Middelalder* af Brian Patrick McGuire anbefales.
- om Galileo Galilei, se artiklen i Origo 81, dec. 2002 (<http://skabelse.dk/articles/811.pdf>) og/eller John Lennox' *Guds Bøddel*, kp.1, Forlaget Origo 2012 (Netop dette kapitel findes i en norsk oversættelse her: <http://skabelse.dk/articles/201713548.pdf>)
- om Darwin og ateisterne, se Jostein Andreassens *Darwin-bogen*, den danske udgave side 172 og frem, i den norske fra side 179.



Til overvejelse

Når man nægter at tage stilling til den faglige kritik der vitterlig er af Darwins gamle teori, gentager man så netop ikke fadæsen med Galileo Galilei?

Hvordan ville det gå i fysikken hvis der her var en tilsvarende dogmatik – som den man ofte møder i biologien? Især i oprindelsesspørgsmål. Og fx mht. menneskets stilling i naturen?

Hvis der er (grundlæggende) forskel på mig og et dyr, hvad skyldes denne forskel så? Er det ikke mere rimeligt – ud fra det vi véd om menneskets biologi – at holde sig til at menneskelivet har en iboende (immanent) højere mening?