

Udviklingslæren FAKTA eller FIKTION?

Af cand.scient. Kristian Bánkuti Østergaard



”1990’erne tyder på at blive et spændende årti i vores søgen efter vores oprindelse”

Sådan præsenterer creationisten John Morris dette foredrag af lektor Roger Oakland. Allerede her afsløres det at vi står med et forældet foredrag i hånden, og desværre rummer det også mange faglige problemer som ikke kun skyldes alderen.

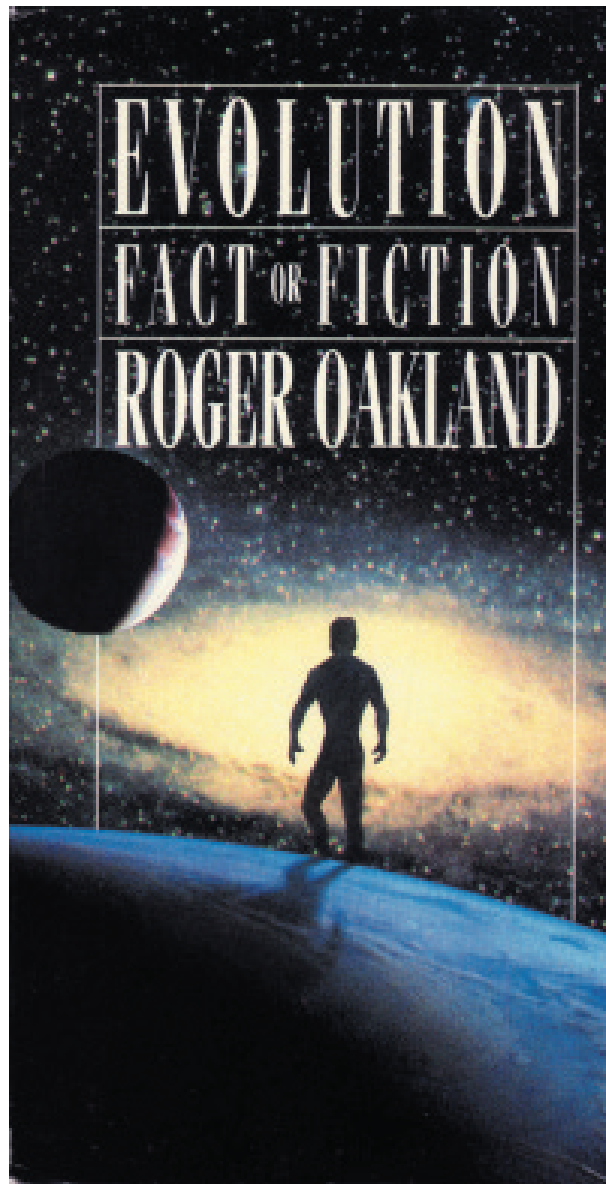
Der er tale om et foredrag på to timer, og det er opdelt i temaer om menneskets oprindelse, menneskets høje kultur i fortiden, og et angreb på darwinismens religiøse grundlag.

Stilen er helt i tråd med 80’ernes tradition. For det første var kravet til det visuelle lavere end i dag, og foredraget er ledsaget af mere eller mindre grumsede lysbilleder. Trods hornbrillerne er det muligt at fokusere på det faglige indhold, men her er det også en blandet oplevelse som er præget af den viden man havde for 20-30 år siden fulgt op af en spinkel argumentation.

Kan man tillade sig at kritisere et produkt som forsøger at fremme samme sag som vi selv i Origo kæmper for? Skal vores kritik være troværdig, så skal vi kritisere begge sider hvis argumenterne er dårlige, og de bygger på en spekulativ videnskab.

Forkert model for menneskets oprindelse

Oakland har et fagligt problem i sin gennemgang af menneskets oprindelse. Vi kender alle modellen af udviklingen fra abe til menneske i en lige linje, hvor aben langsomt bevæger sig mere og mere oprejst – den ses ofte omtegnet til vittighedstegninger i dag. Evolutionisten Stephen J. Gould gjorde allerede op med den fremstilling i bogen ”Forunderlige liv” i 1990¹, og andre gjorde det samme før ham. Ingen, og heller ikke evolutionister, tror i dag på, at der går en lige linje fra abeburet i zoo til det moderne menneske, men derimod, at der findes en fælles stamform mellem aber og mennesker. I fremstillingen på en linje ligger der også et syn på evolution, som er målrettet imod at udvikle mennesket, det er forkert fordi evolutionen tager afstand fra ethvert formål eller styring af udviklingen. Selv Oaklands egne lysbilleder viser et andet – et mere moderne – stamtræ, med et forgrenet mønster hvor mange arter udspaltes i sidegrene og flere uddør, så han burde



vide bedre. Oakland bruger næsten en halv time på at angribe en forældet model og rammer dermed ved siden af målet.

Han forsøger at pille mellemformerne ud en efter en, men det kniber gevaldigt med den videnskabelige argumentation. Her kommer Oakland ud i problemer pga. sin fejlagtige opstilling af menneskets direkte udvikling fra aber.

Eksempel:

Faktum er at nok alle evolutionister anser Australopithecus som forfader i menneskets slægtslinie, og det rækker et citat fra en forsker i 80’erne ikke ved. Hvis Roger Oakland vil have Australopithecus væk fra slægtstræet, så kræver det konkrete

argumenter, og dem bliver vi snydt for selvom der findes nok af dem. Richard Leakey som er "Mr. Australopithecus" og har gjort flere vigtige fund i Østafrika, bliver citeret for at ville fjerne den fra stamtræet. Det er noget vrøvl. For han har mere end nogen anden været med til at stadfæste dens placering som forfader til mennesket. Oakland argumenterer for det ud fra en utydelig og forældet illustration. Ser vi nærmere på den illustration, ser vi at der blot er tale om at varianten Australopithecus robustus er placeret på en sidegren! Den placering taler ikke imod evolutionen. Det er ikke ualmindeligt at placere repræsentanter af Australopithecus og andre fossiler i sidegrene, og det er en fortolkning af fossilerne som er almindelig dengang og i dag. Det svarer til et familietræ hvor du har en onkel og tante som ikke har fået børn. Det vil placere dem på en sidegren hvor de ikke er direkte forfædre til næste generation, men det betyder jo ikke at de ikke er i familie. Ønsker man at se en nutidig fortolkning af fossilerne af Australopithecus, bør man læse bøger som "Menneskets oprindelse og udvikling" af Peter K. A. Jensen. Eller temahæftet *Nedstammer mennesket fra Adam*².

Homo erectus som har mange lighedstræk med stenaldermennesker, afviser Oakland også som forfader til mennesket og ignorerer dermed mange tydelige tegn på menneskelig aktivitet. Argumentet lyder således: "Der er ingen afgørende beviser for at knoglerne var halvt abe og halvt menneske". Argumenterne snyder han os for, og det er synd, for hvis vi ser nærmere på Homo erectus, viser det sig at de havde en hjerne med en størrelse som lå inden for det vi kender hos moderne mennesker, de beherskede ild, de kunne sejle, og de var habile redskabsmagere. Oakland har ret i at det ikke er en mellemform – derimod er den repræsentant for det moderne menneske.

Helt absurd bliver det når han forsøger at argumentere for at neandertaleren ikke er forfader til mennesket. Neandertaleren havde større hjerner end vi har i dag, de lavede redskaber, våben, havde et socialt fællesskab hvor de tog sig af de syge, de begravede deres døde og lagde blomster på gravene, og der er et eksempel på at de sandsynligvis havde lavet en fløjte af en bjørneknogle. Alle disse avancerede træk overses, og med en så selektiv præsentation af fakta kan man nå til en hvilken som helst konklusion.

Der er dog også et lyspunkt. Oakland argumenterer for et begyndende intelligent design i komplekse systemer som cellen og organer hos mennesket og sammenligner det med komplekse apparater fra 1980'erne. Konklusionen er at man kan genkende design. Disse tanker blev senere fremført af Michael Behe for 10 år siden som det vi i dag kender som Intelligent Design³.

Ønsker du at stille dig op imod din biologilærer, så bliver du dårligt rustet til en diskussion med dette foredrag.

Foredraget kan købes på dvd og vhs på www.oprindelse.dk for 175 kr.

Noter

- 1 Gould, Stephen Jay
Forunderlige liv: om skabelsens tilfældighed og livets uforudsigelige udvikling 1991
- 2 Nr. 79 - September 2002
Tema: Nedstammer mennesket fra Adam?
- 3 Behe, Michael J.
Darwin's Black Box: the biochemical challenge to evolution

Annonce



Tlf. 5555 9800
Fax 5555 9820
danadm@danielsen.vgs.no
www.danielsen.vgs.no

**Kristen
friskole
midt i
Bergen
sentrum**

**Be om
skolebrosjüre**