

Kampen mod Darwin

Optog De udsendelsen?

En såkaldt videnskabsdokumentar fra BBC sendt på DR2 d. 15. og 17.2.

I disse tider med alverdens optageudstyr kan det tænkes at nogle af Origos læsere har optaget denne udsendelse. Og gemt den. Hvis det er så heldigt, vil jeg foreslå at man forsyner sig med prof. Tyvands bingooplade og spiller den angivne gang bingo mens man ser udsendelsen (igen). Ingen tvivl om at man også over for denne "dokumentar" hurtigt vil nå frem til et par fulde rækker.

Allerede overskriften er manipulatorisk: Dette er ikke en kamp om Darwin, forstået sådan at han kan tænkes at have taget fejl på visse punkter; nej, dette er en dokumentar som afslører nogle fæle forsøg på at slukke denne oplysningens sol. Og derfor kan det selvfølgelig kun være en kamp *imod* ham, ikke *om* ham.



Er den største trussel mod forskningen virkelig nogle bibelsvingende amerikanere? Eller er sandheden en anden ...

Ellers må man konstatere at denne BBC-udsendelse består af 60 % misinformation, 30 % konspirationsteori, 5 % mistænkeliggørelse og, sjovt nok, 5 % reel oplysning, for nu at citere en anden artikel i dette blad.

Det reelle i udsendelsen er at neodarwinismen stadig har svære problemer med de to ting som henholdsvis Behe og Dembski får lov at fremføre, nemlig begrebet IC (irreducibel kompleksitet) og sandsynligheden for at livet kan udvikle sig af sig selv.

Og for nu at seeren ikke skal begynde at tænke selv, møder vi en sand opmarch af *ex autoritate*-argumenter. Alle de kloge (med tv-Attenborough i spidsen) er selvfølgelig imod ID, det er jo kun religion, ikke videnskab!

For faktum er at afvisningen af disse to indvendinger mod Darwin, ikke holder vand. IC'en i



Bedstefar
Backs
polemiske
hjørne

flagellen kan ikke afvises som det sker i udsendelsen. Hvorfor?

- 1) Mange af de dele der indgår i flagellen, er helt unikke netop for denne mekanisme.
- 2) Byggevejledningen for flagellen dirigerer også den *rækkefølge* i hvilken de enkelte dele bygges op, og nøjagtigt *hvordan* denne skal sættes sammen.
- 3) Denne programmering læses og udføres af et netværk der *i sig selv* er irreducibelt komplekst.

Og biologen som henviser til kortspil i sin afvisning af Dembskis påstand om at *naturens sammensathed går ud over tilfældighedsgrænsen*, viser blot at han ikke har forstået en snus af problemet. Men så lad mig skære det ud i pap for ham: Hvor stor er sandsynligheden for at programmerne i min pc lader sig forbedre vha. en hammer?! Det er dét der udgør *tilfældighedsgrænsen*; for biologens heldige hånd med de 52 tilfældige spillekort har ingen informationsværdi. Og hvis man ikke har forstået at DNA handler om programmering, har man netop ikke forstået en snus!

Det interessante er at den arrogante holdning som vi i udsendelsen så glimrende ser repræsenteret ved Richard Dawkins (kan det forbavse nogen), er der flere og flere forskere som er så lede og kede af, at de mere og mere tydeligt tager et opgør med den ortodoksi som neodarwinismen er præget af. Det kan ganske enkelt ikke passe at darwinisterne kan slippe af sted med at være så uvidenskabelige i deres tilgang til den berettigede kritik der rejses. Det er denne ortodoksi der er en trussel mod demokratiet og den frie forskning, ikke at et forkølet mindretal blandt forskere med begrænsede midler har opdaget hulheden i evolutionsargumentet.

Læs mere på skabelse.dk.

K.Aa.Back